

være nogen Forbedring ved Lovforslaget, hvis Endringsforslaget vedtages, og jeg skal altsaa tillade mig at fraraade det. — Den Trykfeil, som den ærede Ordfører for Forslagsstillerne gjorde opmærksom paa ved § 27, vil vistnok kunne rettes; der skal jo staae „det“ istedetfor „den“.

Der er altsaa kun tilbage Endringsforslaget under Nr. 8, som ganske vist er af størst Betydning. Her maa jeg begynde med at stadfæste Rigtigheden af, hvad der er blevet sagt af det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Klein), at der virkelig er en Ængstelse og Uro, som mulig kan berøe paa en Misforstaaelse, men som dog ganske vist er tilstede i Anledning af dette Forslag. Det findes jo Sted i stort Omfang, at Panteobligationer i kjøbenhavnske Eiendomme anvendes til derpaa at rejse Laan i Laaneinstitutterne, og det er ikke disse ligegyldigt, om Bygningerne ere asfurerede i en Forening, som er selvstændig sikker og solid eller ikke. Det er jo et Gode, at de, naar Pantet er i kjøbenhavnske Eiendomme, ikke behøve at have deres Opmærksomhed henvendt paa, hvor dette Underpant, der paa anden Haand tilbydes dem, er forsikret. Selv om Ængstelsen skulde berøe paa en Misforstaaelse, fortjener den efter min Mening, at man tager Hensyn til den, og navnlig det Hensyn, at man ikke saaledes pludselig eller dog kun efter en kort Overveelse her træffer en Bestemmelse, der paa Sagens tidligere Stadier har været Gjenstand for Overveelse, uden at finde lynderlig Tilslutning. Dette Punkt har nemlig tidligere været omhandlet af Commissionen, og de ærede Medlemmer ville finde, at Forslaget har været stillet af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (L. C. Larsen) i Forbindelse med et andet Medlem af Commissionen, medens Commissionens øvrige Medlemmer udtalte imod det. Sagen har senere været Gjenstand for Forhandling i Magistraten og i Borgerrepræsentationen, og navnlig har Borgerrepræsentationen ikke fundet sig foranlediget til at optage dette

Spørgsmaal og ved denne Leilighed at faae Monopolet for den kjøbenhavnske Brandforsikring hævet. Det forekommer mig at være en meget be-rettiget Betragtning, der i Commissionens Bestænkning er fremsat herimod af Fleertallet, den nemlig, at man ikke skulde tage en saadan Bestemmelse, forinden Kjøbenhavns Brandforsikring havde havt Leilighed til at udtale sig om Spørgsmaalet. Hvis man nu vedtog denne Bestemmelse, vilde dette efter min Mening staae i stærk Modstrid med den Hensynsfuldhed, som den lovgivende Magt ellers i andre Forhold viser. Hvorledes Brandforsikringen sik sit Monopol, vil være de ærede Medlemmer bekendt, og den ærede Ordfører for Forslagsstillerne omtalte det ogsaa. De ærede Medlemmer ville vistnok ikke overse, at dette Monopol har gjort sin store Nytte. Det kan imidlertid være, at Tiden til at hæve det nu er kommen, og jeg er ikke nogen stor Modstander af at ophæve enten dette Monopol eller andre, saasom Monopolet for Kjøbstædernes Brandforsikring. Det er et Punkt, som ogsaa fra min Side skal blive Gjenstand for indkom- mende Overveelse. Det er slet ikke som For- sværer af Monopoler, at jeg nu tillader mig at fraraade det ærede Thing at vedtage dette Endringsforslag, men det er, fordi jeg mener, at det er det Mindste, man skulde Bestyrelsen for Kjøbenhavns Brandforsikring, at der gives den Leilighed til at udtale sin Mening om Sagen. Undblælsen heraf forekommer mig at være i Strid med den Fremgangsmaade, som ellers bruges, ligesom ogsaa paa den anden Side Hensynet til den Ængstelighe, der noto- rist er kommen tilstede, ikke er Noget, man saaledes uden videre kan overse. Disse Cre- ditforhold ere meget ømfindtlige og zarte For- hold, som man skal vogte sig for uden Nødvendighed at gjøre Vedkommende ængstelige for. Jeg kan altsaa ikke Andet end indstæn- digt tilraade det høie Thing ikke at vedtage Endringsforslaget under Nr. 8; men i ethvert Tilfælde maa jeg paa det Indstændigste anbefale til Vedtagelse det af det ærede Medlem