

for disse Obligationseiere. Det er altsaa en Vanskelighed, som jeg troer, man vil kunne sjerne uden Skade for Vedkommende og til Lettelse for dem, som ville benytte den givne Frihed til Udtrædelse af Kjøbenhavns Brandforsikring. — Dernæst skal jeg tillade mig en Bemærkning om det Underændringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Klein). Det ærede Medlem fordrer, at Paategningen om Samtykke til Udslettelsen af en saadan Eiendom af Kjøbenhavns Brandforsikring skal gives paa vedkommende Afkomstdocumenter og Panteobligationer. Med Hensyn til dette skal jeg gjøre opmærksom paa, at det er at gaae meget videre end det, som siden 1792 har viist sig tilstrækkeligt med Hensyn til Bygninger paa Landet, idet nemlig Anordningen af 29de Februar 1792 § 12 ikke fordrer, at Panthaverens Erklæring skal gives paa hans Pantedocument, men blot forlanger, at han skal give en Declaration om, at han ikke har Noget mod Forsikringens Udslettelse at erindre. I den Tid, hvori der overhovedet har været nogen Praxis i saa Henseende, og som ikke er mere end 7—8 Aar, har det ogsaa været Praxis, at det er nok at have en løs Declaration fra vedkommende Panthaver. Man har blot maattet lade denne følge med Panteattesten som Bilag dertil for at vise Branddirecteuren, at enhver af de i Panteattesten nævnte Panthavere virkelig har givet sit Samtykke, og, saavidt mig bekjendt, har der aldrig viist sig nogen som helst Ulempe ved at lade det blive staaende derved. Smidlertid har denne Ordning en anden Ulempe, den nemlig, at den i en betydelig Grad forbyr Udtrædelsen af saadanne tidligere monopoliserede Foreninger, thi en saadan Declaration koster 48 i Stempelgebyr, og forsaavidt en Eiendom har Panthavere eller Flere, der kunne gjøre Fordring paa at give en saadan Declaration, desto flere Tremarker skal der altsaa til. Nu er der i Henhold til nogle Forhandlinger, som tidligere ere førte med vedkommende Ministerium, og som jeg har foranlediget, givet den Lempelse med Hensyn til Stempelgebyret, at Paategning paa de vedkommende Pantedocumenter maatte anses for at være tilstrækkelig, og at der ikke fordrede noget Stempelgebyr, idet et Ufsald

paa Rettigheder i et stemplet Document ikke medfører ny Pligt til Stempelafgift. Det er altsaa en Lempelse, man har viist ved ikke at forbre Declarationerne paa løst Papir i Henhold til Forordningen af 1792. Men, som sagt, enhver af de to Ordninger har sine Vanskeligheder, og naar vi nu komme til den Indretning, at der skal gives Paategning paa Pantedocumenterne, ja, endog paa Bankhæftelsesobligationer, troer jeg, at der vil møde endnu flere Vanskeligheder, end ellers er Tilfældet. I min Erfaring andetstedsfra har det viist sig, at mange Panthavere med Lethed give deres Samtykke til, at en Eiendom bliver udslettet af vedkommende Brandforsikring, men naar man da forlanger af dem, at de skulle tillade, at der kommer en Paategning derom paa deres Panteobligationer, er der strax indtraadt visse Betæneligheder og en vis Uvillie derimod. Den Praxis, som har været fulgt med Hensyn hertil, gif endog saavidt, at Ministeriet forbrede, at selve Panteobligationerne, der havde en saadan Paategning, skulde afleveres fra Eieren, indsendes til Justitsministeriet og forblive der, indtil vedkommende Regnskab havde været Gjenstand for Revision. Nu vil jeg spørge om, hvormange man, dersom en Bestemmelse af den Art, som det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Klein) fordrer optagen her i Loven, skulde have saadanne Følger, da troer der vilde gaae ind herpaa. Kommer man til Bankhæftelsesobligationerne, da er alene disse Documenters Bestaffenhed saaledes, at det næsten er umuligt at faae affrevet Kenterne derpaa, end sige, at man skulde kunne komme til at give dette Slags Paategninger, som angaae en aldeles vedkommende Person. Jeg troer saaledes, at det vilde være uheldigt, om en Bestemmelse som den, der er bleven foreslaaet af det ærede Medlem, blev vedtagen. Jeg vil derimod henstille til de ærede Forslagsstillere, om man ikke skulde kunne gaae en anden Vej og forsøge, om den ærede Minister vilde gaae ind paa denne Udvei. Jeg har nemlig tænkt mig, at man kunde indsette en Bestemmelse om, at der paa Udstriften af Pantebogen kunde skrives, at vedkommende i Panteattesten nævnte Panthavere havde givet dette Samtykke, og at da Statskassen ikke for-