

Forflag, der er stillet under Nr. 4. — I andet Stykke af § 15 tales der om det Ansvar, Veieren kan paadrage sig ligeoverfor Tilsidefattelsen af Vedligeholdelse af Røglebninger i tilhørlig Stand; der staaer, at Ansvaaret paa-hviler Veieren, naar denne ikke betimelig har anmeldt den stedfindende Mangel for Brandvæsenet. Der blev ved 1ste Behandling ytret Tvivl om, hvorvidt det var rigtigt saaledes at paalægge Veieren Ansvar; men de Herrer, som med mig have taget dette Punkt under Overveielse, have meent, at dette dog var rigtigt, naar det kun var tydeligt, at Veieren ikke skulde svare til Andet, end hvad der var ham bekjendt, og derfor har man foreslaaet, at „den stedfindende Mangel“ ændres til: „en ham bekjendt Mangel.“ — Ogsaa til det tredje Stykke i § 15 er der under Nr. 6 stillet et Forflag vedrørende Skorstensfeiermesterne. Det vil sees, at § 16 har overladt Ordningen af Skorstensfeiervæsenet til Communalbestyrelsen, og der har allerede flere Gange været Anledning til at tage under Overveielse, hvorvidt ikke Skorstensfeiervæsenet kunde ordnes paa en bedre Maade end nu, navnlig ved en Udvidelse af Districterne; men til samme Tid er det kommet under Forhandling, om det ikke vilde være rigtigt aldeles at opgive Districtsinddelingen og indskrænke sig til at ansætte et vist Antal autoriserede Skorstensfeiermestere, mellem hvilke enhver Huseier da kunde vælge. Der staaer nu i sidste Punkt af § 15: „Den, der beviislig har overdraget Reenholdelsen af samtlige Raskelovne og Kaminer i den af ham beboede Leilighed til Districtets Skorstensfeiermester“ osv., men dette tyder bestemt hen paa en Vedligeholdelse af Districtsinddelingen, og for at forebygge, at der i Loven skulde findes et Udtryk, der ikke mere vilde være passende, naar en hensigtsmæssigere Ordning indførtes, har man valgt en anden Udtryksmaade, idet man nemlig har foreslaaet, at det istedetfor „Districtets Skorstensfeiermester“ skulde hedde: „en af Magistraten bestilket Skorstensfeiermester“. Herved kommer jeg tillige til at henlede Op-

mærksomheden paa, hvorvidt det ikke, inden en Omordning finder Sted, kunde være rigtigt at tillade, at man maatte vælge, hvilken af Stadens Skorstensfeiermestre man vilde, da dog Reenligholdelsen af Raskelovne og Kaminer ikke ubelukkende tilkommer Skorstensfeiermesterne saaledes som Reenholdelsen af Skorstensene. — Jeg vil ved denne Leilighed berøre et Par mindre Punkter i § 15, som ikke ere blevne gjorte til Gjenstand for Endringsforslag. Jeg vil saaledes henlede den høitæredede Formands Opmærksomhed paa, at der i 3die Linie staaer Ordet „hvilke“; men det skal aabenbart være „hvilkens“. Jeg har seet efter i det oprindelige Lovforslag, og der findes den samme Feil, hvorfor jeg ikke veed, om den ærede Formand vil tillade, at den bliver betragtet som en Trykfeil, der kan rettes.

**Formanden:** Jeg antager, at saadanne Sprogfeil kunne rettes uden Endringsforslag ved den endelige Redaction af Loven; det er jo kun en ligefrem Sprogfeil.

**L. G. Larsen:** Endelig staaer der i sidste Stykke af denne Paragraph Noget, der forekommer mig ikke ganske at være i sin Orden. Det hedder nemlig: „Den, der beviislig har overdraget Reenholdelsen af samtlige Raskelovne og Kaminer i den af ham beboede Leilighed til Districtets Skorstensfeiermester, fritages for alt Ansvar for Reenholdelse og Vedligeholdelse af disse med tilhørende Røglebninger“. Det forekommer mig nemlig klart, at fordi Skorstensfeiermesteren har overtaget at ree holde Røglebningerne, kan det ikke paa-hvile ham som Pligt at vedligeholde dem, hvad overhovedet ikke engang hører til hans Profession, og jeg troer, at dette er en Urigtighed, som ogsaa maatte rettes. Denne Urigtighed var allerede indkommen i Commissionens første Forflag, og jeg maa beklage, at jeg ikke tidligere har været opmærksom derpaa, men den vil jo endnu kunne rettes til 3die Behandling