

jeg anmode ærede Medlemmer, der ville stille Ændringsforslag til denne Sags 2den Behandling, om at indlevere disse i Bureauet inden førstkommende Fredag Middag Kl. 1.

Efter Dagsordenen gif man derpaa over til:

Anden Behandling af „Forslag til Lov om Beregningen af den ved Forordningen af 8de Februar 1810 paa budne Halvprocentafgift ved Overdragelsen af faste Eiendomme“.

(1ste Behandling findes i Tidende Sp. 643 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 651 ff.)

Der var ikke fremkommet andre Ændringsforslag end de, der findes opførte i Udvalgets Betænkning.

Formanden: Jeg sætter Lovforslagets Indhold tilligemed de stillede Ændringsforslag, Lovforslagets Titel, og Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling under Et under Forhandling. Med Hensyn til det under Nr. 3 opførte Forslag om, at de tre Dele, hvoraf den nuværende eneste Paragraph vil komme til at bestaae, naar Ændringsforslaget under Nr. 2 bliver vedtaget, skulde betegnes hver for sig som en særlig Paragraph, skal jeg bemærke, at jeg betragter dette Forslag som vedrørende hver af disse Dele, saaledes at der, efterat Ændringsforslaget under Nr. 1 er afstemt, vil blive stemt over den første Deel af Paragraphen, der efter Forslaget under Nr. 3 skal betegnes som § 1, og dernæst over Ændringsforslaget under Nr. 2 om Indsættelsen af et nyt Stykke, saaledes at det tillige ved denne Afstemning afgjøres, at dette Stykke skal være en særlig Paragraph, hvoraf følger, at det tidligere afstemte første Stykke af Paragraphen da bliver § 1. — Forhandlingerne ere saaledes aabnede. Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (R. Rabbe): Det vil erindres, at der, da denne Sag var til 1ste Behandling her i Thinget, fra forskjellige Sider fremkom Indvendinger, deels imod de Følger,

som Lovforslagets Vedtagelse i Almindelighed vilde have ved dets Anvendelse, deels navnlig imod de Ulemper, det vilde have ved Mageskifter, ved hvilke det nemlig vilde forvolde en temmelig betydelig Forhøielse af Afgiften. Hidtil har det, som bekendt, været Reglen, at der, naar to Eiendomme mageskiftedes, kun erlagdes $\frac{1}{2}$ pCt. af den Byttesum, der maatte være stipuleret mellem Parterne, men efter Lovudkastet vilde Reglen derimod blive den, at der blev at erlægge $\frac{1}{2}$ pCt. Afgift af begge Eiendommenes Værdi. Denne sidste Indvending med Hensyn til Mageskifter har Udvalget anset for at være saa væsentlig og saa begrundet, at det i denne Henseende har troet at burde opstille et Ændringsforslag, som vil findes under Nr. 1, hvorimod man efter Omstændighederne har ladet Lovforslagets øvrige Indhold passere uden Ændringer. Derimod har man under Nr. 2 stillet et Forslag, som sigter til at undergive de Procentafgifter, som her i Kjøbenhavn og paa enkelte andre Steder erlægges ved Salg af faste Eiendomme, de samme Regler, som Halvprocentafgiften efter Lovforslaget vil blive undergivet. — Med Hensyn til Udvalgets Stilling til Lovudkastet i det Hele og de Betragtninger, der i denne Henseende have gjort sig gjældende, vil jeg iøvrigt henvisse til Betænkningen.

Steenstrup: Det glæder mig meget, at Udvalget eenstemmig har stillet det Forslag, at Punktet om Mageslæg skal gaae ud af Lovforslaget. Jeg var ikke tilstede ved Sagens første Behandling, men jeg har gennemlæst, hvad der da blev fremsført, og jeg maa tilstaae, at det forekommer mig, at der er endnu en ganske væsentlig Grund imod at indføre denne Halvprocentafgift ved Mageslæg, som ikke er bleven meget stærk urgeret under den da stedfindende Forhandling. Seer man hen til den statsøconomiske Side af Sagen, kan der nemlig ikke tænkes nogen uheldigere Skat end en Afgift ved Mageslæg, thi naar man betragter den Maade, hvorpaa Udskiftningen har fundet Sted i de forskjellige Egne af Landet, vil man finde, at mange Eiendommes forskjellige Jordlodder ligge i den Grad adspalttede, at deres Værdi vilde forøges maaskee to, tre,