

have med stor Styrke gjort gjældende, at mit Forslag til § 2, skulde kunne svække den Control, som det er Lovforslagets Hensigt at øve med Udvandringssagerne gennem Politimesteren, men det har ikke været mig muligt at forstaae de to ærede Talere, som have udtalt sig i denne Retning, hovedsagelig fordi man saa ganske og aldeles har unbladt at fremføre de Grunde, der skulde kunne støtte en saadan Betragtning; der er hverken fra den høitærede Minister eller fra den ærede sidste Taler fremkommet Nogetsomhelst, som kunde begrunde en saadan Paastand. Det er nemlig aabenbart, at den Control, der kan og skal øves gennem Politimesteren, kun kan øves og kun vil blive øvet ved, at den vedkommende Udvandringssagent paa en vis bestemt Maade stilles under Politiets Tilsyn, navnlig paa den Maade, som det sidste Punctum i § 2 angiver, idet der udtales, at Tilladelse til at drive Forretning som Udvandringssagent til enhver Tid kan tages tilbage af den Politimester, der har meddeelt den. Da mit Forslag ikke paa nogen Maade gaaer ud paa at røkke enten ved denne Bestemmelse eller ved de andre Bestemmelser, som sikker Politiets Control med Udvandringssagerforretningen, er det mig ganske uforklarligt, hvorledes man kan mene, at det gaaer ud paa at svække den Control, ja, endog paa at gjøre den, som den ærede Minister udtrykte sig, intetsigende. Jeg mener dog, at en Forretning, der i den Grad staaer under Politiets Tilsyn, som denne vil komme til at staae, ogsaa, naar mit Forslag vedtages, er under en saa god Control, hvorunder der overhovedet kan være Tale om at stille den, thi Politiet har al mulig Magt over denne Forretning, naar det til enhver Tid kan standse den. Den ærede Minister lod det imidlertid ikke blive ved at paa- staae, at mit Forslag under Nr. 1 svækkede Controllen, han udtalte endog det Samme om mit Forslag under Nr. 2; men hvorledes det skulde kunne svække Controllen, at jeg foreslaaer den Sikkerhed, der forlanges stillet, ansat til det høieste Beløb, som den høitærede Minister anseer nødvendigt, kan jeg dog virkelig ikke see. Naar en Politimester kan tillade en Udvandringssagent at drive Forretningen, saasnart han har stillet en Sikkerhed af 3,000 Rb., er

det mig ganske ubegribeligt, hvorledes det skulde kunne svække Controllen, at jeg istedetfor en Sikkerhed af 3,000 Rb. forlanger en Sikkerhed af 10,000 Rb. Naar man tager Sagen, som den ligger for den umiddelbare Menneskeforstand, maa det tværtimod synes, at jeg gaaer ud paa at styrke denne Control, forsaavidt den finder Sted gennem den Sikkerhed, som Udvandringssagenten skal stille. — Den ærede skarpsindige sidste Taler, der saa ofte har givet os Prøver paa sin logiske Dygtighed, gjorde den Indsigelse imod mit Forslag under Nr. 1, at det derefter skulde være uklart, hvorvidt en Udvandringssagent skulde være bosat her i Landet eller i Udlandet, idet Ordene i mit Forslag lyde paa, at han skal være bosat og i 5 Aar have haft fast Ophold her i Landet. Jeg troer dog virkelig, at disse Ord, naar de læses med lidt mindre Skarpsyn, ikke ville kunne lede til nogensomhelst Misforstaaelse.

Da ingen yderligere begjærede at høre sig, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af R. Jensen til § 2:

Det første Punctum affattes saaledes:

„Enhver uberygtet og fuldb myndig Person, som er bosat og i fem Aar har haft fast Ophold her i Landet, kan fordrø sig den i § 1 nævnte Tilladelse meddeelt, naar han har stillet den i nærværende Lovs § 5 bestemte Sikkerhed.“

forkastedes med 37 Stemmer mod 22.

2) Det principale Forslag af Samme til § 5:

Ordene: „efter Politimesterens . . . 10,000 Rb.“ ændres til: „for 5,000 Rb.“, og det andet Punctum udgaaer.

forkastedes med 36 Stemmer mod 24.

3) Det subsidiaire Forslag af Samme til samme Paragraph:

Ordene: „efter Politimesterens“ . . . 10,000 Rb.“ ændres til: „for 10,000 Rb.“, og det andet Punctum udgaaer.

forkastedes med 34 Stemmer mod 20.