

Overtædelser af § 1, hvilket derimod ikke vilde blive Tilfældet efter den nuværende Affattelse. — Det urigtige Citat, som findes i § 8, er, som den ærede Formand tidligere har oplyst, allerede rettet som en Trykfeil.

**Justitsministeren:** Med Hensyn til de af det ærede Medlem for Skanderborg Amts 2den Valgkreds (N. Jensen) stillede Endringsforslag maa jeg udtale, at jeg paa ingen Maade er istand til at gaae ind paa dem og navnlig ikke paa Endringsforslaget under Nr. 1. Hvis nemlig dette Endringsforslag vedtages, vil den Control, som føres gennem Politimesterens Virksomhed jo blive aldeles intetsigende. Endvidere vil jeg tillade mig at gjøre den ærede Forslagsstiller opmærksom paa, at det andet Stykke af § 2 vil blive temmelig meningsløst, hvis det nævnte Endringsforslag vedtages. Den Mand, hvem Tilladelsen engang er fratagen, kan jo nemlig ikke komme ind under Classen „berygtede Personer“ derved, at Tilladelsen er fratagen ham. Han vil altsaa samme Dag, som Tilladelsen bliver ham berøvet, kunne forlange Tilladelse meddeelt af Politimesteren. Jeg troer saaledes, at der i § 2 vilde fremkomme en saadan Mangel paa god Mening, at den ærede Forslagsstiller vistnok selv vil give mig Ret i, at det ikke vil være heldigt, om hans Forslag vedtages. Med Hensyn til de to andre af det ærede Medlem stillede Forslag skal jeg bemærke, at Cautionssummerne i § 5 ere blevne satte saa lavt, som forsvarligt er. Rigeoverfor den ærede Forslagsstillers Udtalelser ved forrige Behandling om det Uheldige i saaledes at ville gjøre Ubemidlede det, saa at sige, umuligt at drive den Virksomhed, Lovudkastet omhandler, selv om de ere nok saa respectable, skal jeg fremhæve, at man netop af Hensyn dertil i § 5 har fastholdt, at en antagelig Selvskibnercaution kunde give fornøden Sikkerhed, saaledes at Sikkerheden ikke nødvendigvis behøvede at fremtræde i Form af Deponering af Værdipapirer, hvilket i og for sig

kunde være rigtigt. Denne Bestemmelse har man, som sagt, fastholdt, fordi der kan være brave, retfindige og hæderlige Mænd, som ønske at drive denne Forretning, men som vanstelig kunne reise de Midler, som der vilde blive Tale om, naar Sikkerhedsstillelsen kun kunde bestaae i Depositum, hvorimod de kunde være saa vel ansete hos bemidlede Folk, at disse ikke toge i Betænkning at paatage sig en Selvskibnercaution for dem. Med Hensyn til den Bestemmelse, som jeg saaledes har indført i Lovudkastet, skal jeg iøvrigt bemærke, at Kjøbenhavn's Magistrat har udtalt sig imod den, idet den meente, at, naar Sikkerheden skulde have Noget at bethyde, saaledes at man til enhver Tid kunde disponere over den til Sikkerhed stillede Sum, maatte Sikkerhedsstillelsen skee ved Deponering af Værdipapirer. — Hvad angaaer de Endringsforslag, som ere stillede af de ærede Medlemmer for Kjøbenhavn's 1ste Valgkreds (Nimestad) og Thisted Amts 2den Valgkreds (Klein), da indrømmer jeg, at det første af disse, det til § 5, afhjælper en Ucorrecthed, som jeg beklager fandtes i Regjeringens Udkast, idet det nemlig forandrer det ucorrecte Udtryk „Anordning“ til „Lov“. Det andet Endringsforslag har jeg ikke noget imod, skjøndt jeg ikke troer, at det vil være nødvendigt at gjøre Lovudkastets Udtryk tydeligere, idet Ordet „Handlinger“ i § 7 jo væsentligt kun kan sigte til Handlinger, som bringe Vedkommende i Collision med Bestemmelserne i Loven. Endringsforslaget, som er stillet under Nr. 6, og som jo staaer i Forbindelse med Endringsforslaget under Nr. 8, retter en efter min For mening mindre correct Affattelse, som er kommen ind i det andet Thing. Jeg anseer sølgelig alle disse Forslag og navnlig Forslagene under Nr. 4 og 6 og det dermed i Forbindelse staaende Forslag under Nr. 8 som Forandringer, som jeg kan anbefale. Forslaget under Nr. 5 har jeg, som alt bemærket, Intet imod, og jeg kan udtale mig paa samme Maade om Forslaget under Nr. 7. Jeg skal dog tillade mig overfor den ærede Talers (Nimestad) Ytringer