

ningen udfkrævede Bidrag skulle opkræves halv-  
aarsviis eller sjerdingaarsviis, istedetfor at de  
efter Folkethingslovsforslaget kun skulde kunne  
opkræves sjerdingaarsviis. — Endelig er  
der i § 13, sammenholdt med § 34, steet en  
Forandring, der maaskee ikke synes at være af  
stor Betydning, men som det dog maaskee ikke  
vil være uden al Interesse, at der bliver gjort  
opmærksom paa. Det hedder i § 13, at naar  
Borgmesteren finder, at Communalbestyrelsen  
har overskredet sin Competence, kan han standse  
Communalbestyrelsens Beslutninger, og skal  
saa gjøre Indberetning derom til Inden-  
rigsministeren, der da afgjør Sa-  
gen. I den tilsvarende Paragraph i det i  
Folkethinget vedtagne Forslag, nemlig § 2, lød  
Ordene paa samme Maade, men der var sat i  
en Parenthes en Henviisning til en senere Pa-  
ragraph, nemlig § 24, hvortil § 34 i det fore-  
liggende Lovforslag svarer, og Meningen af  
denne Henviisning var naturligviis den at vise,  
hvor vidt denne Indenrigsministeren tillagte  
Myndighed til at afgjøre Sagen gif. Derfor  
nu § 34 var i Overensstemmelse, hvad dette  
Punkt angaaer, med § 24 i Folkethingslov-  
forslaget, saa laa der mindre Magt paa Ude-  
læbsen i § 13 af dette Citat, men der er paa  
dette Punkt steet en Forandring. I § 34  
hedder det nemlig blot: „Kommer Ministeren  
ved Regnskabs Gennemsyn eller paa anden  
Maade til Kundskab om, at Byraadet har fore-  
taget ulovhjemlede Udgifter eller nægtet at af-  
holde Udgifter, som lovligt paahvile Kjøbstad-  
communen, eller i anden Maade overskredet sin  
Myndighed, træffer Ministeren i den  
Anledning de nødvendige Foran-  
staltninger.“ I § 24 i Folkethingslov-  
forslaget hed det derimod, at naar Mini-  
steren troede at have bemærket, at Communal-  
bestyrelsen havde overskredet sin Competence  
eller havde nægtet at afholde Udgifter, som  
lovlig kunde afkræves Kommunen, skulde han  
paalægge Byraadet at omgjøre Beslutningen,  
forsaavidt Saadant var muligt, og nægtede da

Byraadet at efterkomme Ministerens Paalæg,  
skulde Spørgsmaalet derom kunne fordres af-  
gjort ved Domstolene; med andre Ord, Folke-  
thinget meente i forrige Session, at man ikke  
burde uden Videre underkaste Byraadet Mini-  
sterens Afgjørelse i Henseende til Spørgsmaalet  
om, hvorvidt der var handlet lovligt eller ikke  
lovligt fra Communalbestyrelsens Side. Det  
vil maaskee erindres, at man dengang navnlig  
havde det Tilfælde for Die, at der kunde være  
Strid imellem forskjellige Communer indbyrdes,  
eller imellem Private og Kommunen, om For-  
pligtelser, som disse andre Communer eller  
Private meente paahvilede Kommunen, men som  
Kommunens Bestyrelse meente ikke paahvilede  
den. I saadanne Tilfælde meente man, at  
Communalbestyrelsen maatte kunne gjøre For-  
bring paa at faae Spørgsmaalet; der jo saa-  
ledes kunde være af reent retlig Charakter,  
afgjort ved Domstolene og ikke ved Ministerens  
Kjendelse alene. — Endnu en Forandring er  
der foretaget, som jeg vil nævne, og som maas-  
kee er den, der har størst Betydning. Der er  
nemlig i § 33, som handler om Revisorerne,  
foretaget den Forandring, at Revisorerne  
skulle vælges for Tremitiden paa 6 Aar af By-  
raadets umiddelbart valgte Medlemmer, me-  
dens Revisorerne nu vælges af Kommunens  
Beboere. Hvorvidt denne Forandring virkelig  
kan siges at være heldig, derom skal jeg ikke  
nu udtale nogen bestemt Mening; det turde  
vistnok være saaledes, at Forholdene i saa Hen-  
seende hidtil have været noget forskjellige i de  
forskjellige Kjøbstadcommuner. Jeg vil gjerne  
troe, at der er mange Communer, hvor der ikke  
er stor Interesse for Valget af disse Reviso-  
rer, men det kunde dog vel være, at der i  
andre Communer er og, selv om der ikke hid-  
til har været det, dog i Tremitiden kunde  
komme en større Interesse herfor tilstede. For-  
øvrigt hænger dette Spørgsmaal om Valget  
af Revisorer noget sammen med Spørgsmaalet  
om hele Revisionens Ordning, der igjen staaer  
noget i Forbindelse med hele den Maade, hvor-