

Der var til denne Behandling af Sagen fillet følgende Endringsforslag:

Af Udvalget:

1) Til § 1. Istedetfor Ordene: „bliver i Kraft med efterstaaende Forandringer“ sættes: „vedbliver at være i Kraft (jvfr. Lov af 29de December 1862) dog med nedensaaende Forandringer.“

2) Til § 2. Istedetfor Ordene fra „indtil“ i 3die Linie til „samtidig“ i næstsidste Linie sættes: „men kunne hvert Aar i Januar Maaned ophæves ved Beslutning af vedkommende Communalbestyrelser eller Sogneraad, som da have at underrette Justitsministeren herom. En ophævet Vedtægt kan dog ved Beslutning af Communalbestyrelsen eller Sogneraadet paany sættes i Kraft, hvorom da ligeledes“

3) § 2 gives følgende Tilføining:

„Naar en Sundhedsvedtægt ophæves eller paany sættes i Kraft, bliver dette at bekjendtgjøre ved Thinglæsning og paa anden passende Maade“.

Samtlige Endringsforslag tilligemed Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattes under Et under Forhandling.

Ordføreren (Holstein): Det er saa kort siden, at vi sidst behandlede denne Sag, at jeg vist ikke nu behøver at anføre Meget om den, og jeg skal derfor kun ganske kort omtale de stillede Endringsforslag. De ærede Medlemmer ville see, naar de kaste Diet paa de to første af de stillede Endringsforslag, at de ere rene Redaktionsforslag, som kun ere fremkomne for at give de to paagjældende Paragrapher et noget klarere Udtryk og for at give Loven et Tilslutningspunkt til den historiske Udvikling af den hele Sag, der utvilsomt mangler i den, saaledes som den blev vedtagen ved 2den Behandling. Derfor er Endringsforslaget under Nr. 1 formet saaledes, at § 1 kommer til at henviser til den mellemliggende Lov af 29de December 1862, og det vil der- efter ved denne nye Lov, hvis den vedtages,

være klart, at der er et Mellemløb mellem den og den oprindelige Lov, hvilket ellers muligvis kunde undgaae Opmærksomheden. Man vilde da fristes til at spørge, hvorledes det kunde være, at den oprindelige Lov, som kun var given paa 5 Aar, og som man ikke kunde see var bleven fornyet, havde kunnet forplante sig saaledes over paa et senere Stadium. Dette forebygges ved, at den paagjældende mellemliggende Lov af 29de December 1862 nævnes, og dette er altsaa kun en Redaktionsforandring, som jeg troer vil erkjendes for at være rigtig. — Det Samme gjælder om Endringsforslaget under Nr. 2 til § 2, ved hvilket der i Realiteten ikke vil blive forandret Noget, men som blot fremstiller det tydeligere, at det ikke er Anmeldelsen, men Beslutningen, hvorom det gjælder. Iaaer Paragraphen denne Form, vil det være klart, at en saadan Beslutning kun kan tages i Januar Maaned hvert Aar, og der vil derved ogsaa være givet et Holdpunkt imod den Formening, at sieblikkelige Stemninger let kunne virke til disse Vedtægters Ophævelse, idet de kun kunne ophæves eengang om Aaret, og da i Januar. Forøvrigt er Meningen og Resultatet efter dette Endringsforslag det Samme som efter Paragraphen. — Det tredje Forslag gaaer derimod ud paa en reel Forandring, som er bleven foreslaaet af to Grunde. For det Første er den nemlig i Harmoni med den oprindelige Lovs Bestemmelse, der i § 2 siger: „De af Justitsministeren stadfæstede Vedtægter skulle for den Tid, nærværende Lov gjælder, være bindende for de vedkommende Byers og Landsognes Beboere, hvorfor de skulle læses til Thinge og paa anden hensigtsmæssig Maade bringes til offentlig Kundskab,“ og det er saaledes for saavidt muligt at følge den Bestemmelse, der oprindeligt har været vedtagen, at man har fillet dette Endringsforslag. — Dernæst skal jeg, som Modvægt imod de Paaastande, der ere reiste om, at det, naar man fik det Indfald, slude være saa let med et Pennestrøg at forandre Loven, gjøre opmærksom paa, at skal en Beslutning, hvergang den er tagen, læses til Thinge og bekjendtgjøres paa anden Maade, kunde dette maaskee dog være en Hindring for, at man tog Beslutningen letindigt. For mig staaer det ikke som en nødvendig