

Side, saa anseer jeg mig for fuldkommen betrygget ved den Overbevisning, at Regjeringen da vil fremskynde en Forandring af det Bestaaende, og hvis Regjeringen ikke anseer en saadan Forandring for nødvendig, ligger det ikke i Folkethingets Interesse — navnlig naar man tager Besparelshensyn — at fremskaffe en Forandring, eller i alt Fald stærkt at andrage paa, at en Forandring absolut skal foregaae. Det er af denne Grund, at jeg stemte imod Forslaget igaar, og at jeg agter at stemme imod det Forslag, der foreligger idag. Hertil kommer — forsaavidt jeg forstod den høitærede Justitsminister —, at, hvis dette Forslag vedtages, vil det sandsynligviis foraarsage, at, om end Loven uden denne Forandring kunde undgaae at komme tilbage hertil, vilde sandsynligviis Vedtagelsen af denne Forandring bevirke, at den kom tilbage; ja, det vilde maaskee endog bevirke, at Loven slet ikke kom ud.

Ordføreren: Det ærede Medlem syntes i sin Motivering at omtale noget ganske Andet end det, her foreligger. Det ærede Medlem begrunde, at der ikke i Loven skulde indsættes en Bestemmelse om Revisionen; men det ærede Medlem, som ogsaa er Medlem af det Udvalg, der har behandlet Sagen, har ikke i Udvalget gjort nogensomhelst Indvending eller stillet noget som helst Forslag om at skyde Bestemmelsen om en Revision ud af Loven, imedens det dog var dette, hvortil det ærede Medlem maatte komme, naar han var bange for en saadan Revision. Hvad det angaar, at Loven skulde komme tilbage, hvis mit Forslag vedtoges, da troer jeg virkelig ikke, at der er nogen Grund til Frygt herfor. Dette Forslag siger jo ikke Andet, end hvad man hidtil fra alle Sider har troet laa i, hvad der iforveien stod, og denne Tilføjning er blot fremkommen, fordi der fra Ministeriets Side i den allerseneste Tid er gjort en anden Fortolkning gjældende, som ikke før fandt Sted.

Sylv. Jørgensen: Jeg troer dog, at der vilde være en ikke saa lille Forskjel mellem det, som allerede er indstiftet i tidligere Lønningelove om en Revision hvert 5te Aar i den

Forsand, hvori Regjeringen fortolker denne Bestemmelse, og det, som vilde blive bestemt, hvis det her foreliggende Forslag blev vedtaget. I det første Tilfælde skal Loven ganske rigtig forelægges paa hvert 5te Aar, men hvis den lovgivende Magt ikke finder nogen Anledning til at gjøre Forandring i det Bestaaende, vedbliver dette at gjælde, hvorimod det forekommer mig, at det her Foreslaaede gaaer ud paa, at der skal gjøres en Forandring i det Bestaaende, hvad enten der er nogen virkelig Anledning hertil eller ikke.

Ordføreren: Maa jeg blot sige, at dette er fuldstændig feilagtigt.

Sylv. Jørgensen: Maa jeg bede den ærede Ordfører om en kort Begrundelse heraf.

Ordføreren: Jeg skal ikke undslaae mig for at give en kort Begrundelse. Mit Forslag gaaer ud paa, at, naar der er paabudt en Revision, skal en saadan finde Sted, men den kan godt tilendebringes uden at føre til en ny Lov, og hvis den ikke gjør det, vedbliver den gamle at bestaae. Naar altsaa Rigsdagen ikke vil have nye Bestemmelser, optages enten de nugjældende Bestemmelser i den nye Lov, eller Rigsdagen nægter at vedtage den nye Lov, og i begge Tilfælde vedbliver det Gamle at bestaae.

Da ikke flere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

- 1) Forslag af Udvalget under Nr. 1:
I 7de Linie forandres: „511“ til: „482“.
vedtoges eenstemmig med 57 Stemmer.
- 2) Forslag af Samme under Nr. 2:
I 9de Linie forandres: „1279“ til: „1132“.
vedtoges eenstemmig med 58 Stemmer.
- 3) Forslag af Samme under Nr. 3:
I 11te Linie forandres: „1502“ til: „1467“.
vedtoges eenstemmig med 60 Stemmer.