

Endringsforslag til 2den Behandling ind-  
kalbtes til Torsdag Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af: „Udkast til  
Lov om Vederlag for Contoirud-  
gifter til forskjellige Retsbetjent-  
Embeder.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp.  
173; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp.  
433 ff.).

Foruden de i Betænkningen opførte En-  
dringsforslag, var følgende Endringsforslag  
fremkommet:

Af S. A. Hansen:

Mellem 8de og 9de Stykke indsættes føl-  
gende nye Stykke:

„Tilendebringes Revisionen ikke i den Sam-  
ling, hvori Loven første Gang forelægges til  
Revision, bliver den at forelægge paany i  
enhver følgende Samling, indtil Revisionen er  
fuldført.“

**Formanden:** Ærede Medlemmer ville  
see, at Betænkningen omfatter de følgende paa  
Dagsordenen opførte Lovforslag om Contoir-  
holdsgodtgjørelse, og at der tillige er stillet et  
Endringsforslag af Udvalgets ærede Ordfører.  
Jeg sætter Lovudkastet tilligemed samtlige de  
stillede Endringsforslag, Titlen og Spørgs-  
maalet om Sagens Overgang til 3die Be-  
handling under Forhandling under Æt, og jeg  
skal kun bemærke, at Afstemningsordenen vil  
være den, hvori Endringsforslagene findes op-  
førte, saaledes, at der efter Udvalgets En-  
dringsforslag under Nr. 9 stemmes over den  
ærede Ordførers Endringsforslag.

**Ordføreren** (S. A. Hansen): Det Ud-  
kast angaaende Vederlag for Contoirudgifter til  
forskjellige Retsbetjent-Embeder, som den høit-  
ærede Formand nu har sat under Forhandling,

omfatter forskjelligte Retsbetjent-Embeder, og  
Antallet af disse er 5, som nærmere ere be-  
tegnede i det foreliggende Lovudkast; men ved  
Siden af dette Lovudkast er der forelagt og  
henvisst til samme Udvalg Lovudkast angaaende  
Vederlag for Contoirudgifter for 6 andre  
Embeder. Ved at forhandle om disse har  
Udvalget taget under fornøjet Overveielse, om  
det ikke kunde være hensigtsmæssigt og rigtig,  
saavidt muligt, at behandle disse Lovudkast om  
Contoirholdsgodtgjørelse under Æt som et  
samlet Lovforslag, istedetfor at behandle dem  
som særskilte Lovudkast. Det har ogsaa tid-  
ligere været underkastet Overveielse, om det  
ikke maatte være hensigtsmæssigt at sammen-  
drage disse Contoirholdslove i een Lov, og  
man har med Hensyn til en Deel Embeder,  
ved hvilke der var Tale om en Revision af  
tidligere Contoirholdslove, sammendraget  
dem i een Lov, idet man har fundet, at der-  
ved ikke kunde være nogenjomhelst Betænkeli-  
ghed. Derimod har det hidtil staaet for Ud-  
valget, som om det med Hensyn til de Em-  
beder, for hvilke man første Gang skulde fast-  
sætte Contoirholdsgodtgjørelser, medfører nogen  
Uanselighed at behandle dem under Æt, idet  
mulige Uoverensstemmelser mellem Folkethinget  
og Landstthinget eller mellem Rigsdagen og  
Regjeringen om enkelte Embeder vilde kunne  
standse samtlige Love angaaende Contoirholds-  
godtgjørelser. Udvalget har imidlertid nu ved  
at see hen til Erfaringen, som har vist, at der  
ikke lettelig opstaaer Uenighed mellem de for-  
skjellige Dele af den lovgivende Magt om det  
Slags Love, troet, at man kunde sætte sig ud  
over denne Betænknelighed, og dernæst har man  
troet, at, forsaavidt der virkelig i et enkelt  
Tilfælde skulde vise sig saadan Uoverensstem-  
melse, vilde man til Slutningen, naar man  
ikke kunde enes om det fastsatte Vederlag med  
Hensyn til et enkelt Embede, dog let kunne  
enes om at udstyre Bestemmelsen for dette  
Embede, saaledes at Loven kunde udfomme  
for de øvrige Embeders Vedkommende, hvor-  
om der var Tale. Vi have derfor her fore-