

Uenighed, hvilket dog ganske vist ikke i Die-  
 blifket er Tilfældet. Der er en stor Forskjel  
 paa det Tilfælde, at der er en Uenighed an-  
 gaaende Finantsloven imellem Regjeringen og  
 Rigsdagen, naar denne i sin Heelhed har havt  
 Veilighed til at lægge sin Mening for Dagen,  
 og det, at der er en Uenighed imellem Regje-  
 ringen og Folkethinget alene, før man endnu  
 veed, hvorledes det andet Thing vil stille sig.  
 Det forekommer mig, at man kun vilde give  
 Anledning til et vanskeligt Forhold ved saaledes  
 at fremtvinge en dobbelt Besværlighed og ved,  
 om jeg saa maa sige, at ville fremsthynde et  
 muligt Brud imellem Regjeringen og Folke-  
 thinget, til hvilket man dog vilde komme, hvis  
 Thinget vedblev at stille sig paa samme Maade,  
 medens der dog var Sandsynlighed for, at  
 Sagen vilde blive udjernet, naar den havde  
 været før i det andet Thing, saaledes at enten  
 begge Thingene vare enige, eller det stod klart,  
 at man ikke kunde blive enig. I begge disse  
 Tilfælde vilde Regjeringen vide, hvad den havde  
 at gjøre; men efter det foreliggende Forslag  
 vilde Regjeringen, hvis der forelaa flere Diffe-  
 rens punkter, staae meget uklart og mangle den  
 Holdning, den behøver i saadanne Punkter. —  
 Forøvrigt forekommer det mig ganske naturligt,  
 at man, naar Finantsloven ikke er bleven fær-  
 dig til den Tid, den skal være færdig, og naar  
 man saaledes maa gribe til extraordinaire For-  
 anstaltninger, lader den administrative Myn-  
 dighed blive ved at gaae i den Gang, hvori  
 den engang er sat af den administrerende Myn-  
 dighed, nemlig Regjeringen. Jeg troer saa-  
 ledes, at det i enhver Henseende vil være uhel-  
 ligt at gaae ind paa det stillede Endrings-  
 forslag.

Da Ingen yderligere begjærede at udtale  
 sig, gik man til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Berg til Lovforslagets § 1:  
 I sidste Linie foran „ikke“ indsthydes: „saa-  
 ledes som dette er vedtaget af Folkethinget ved  
 3die Behandling,“  
 forkastedes med 56 Stemmer mod 4.

2) Lovforslagets § 1 (see Tillæg A.)  
 vedtoges eenstemmig med 71 Stemmer.

Lovforslagets § 2 saavelsom dets Titel  
 (see sammesteds)

vedtoges uden Afstemning.

Derpaa fattes Sagens Obergang til  
 3die Behandling under Afstemning og  
 vedtoges eenstemmig med 70 Stemmer.

**Formanden:** Da jeg, i Forventning af,  
 at Thinget dertil vil give sit Samthylle, agter  
 at sætte Sagen til 3die Behandling imorgen,  
 skal jeg opfordre ærede Medlemmer, der maatte  
 ønske at stille Endringsforslag til denne 3die  
 Behandling, om at indlevere disse i Bureauet  
 inden iaften Kl. 10.

Man gik derpaa til den næste Sag paa  
 Dagsordenen:

Første Behandling af Statsrevisi-  
 forernes Beretning til Rigsdagen  
 om Statsregnskabet for Finants-  
 aaret 1865—66.

(Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.  
 Sp. 237 ff.)

**Formanden:** Det vil erindres, at denne  
 første Behandling foregaaer efter Reglerne for  
 Lovforslags anden Behandling. — I Betænk-  
 ningen findes opført alle de forskjellige Beslut-  
 ninger, hvortil Statsrevisionen har gjort For-  
 slag. Efter tidligere Sædvane ville ved Be-  
 handlingen af Statsrevisionens Beretning disse  
 forskjellige Indstillinger blive betragtede paa  
 samme Maade som Paragrapher i Lovudkast,  
 saaledes at de anses vedtagne uden Afstem-  
 ning, naar der ikke er stillet Endringsforslag  
 til dem, eller naar særlig Afstemning ikke maatte  
 begjæres. Der vil saaledes kun blive stemt  
 over de af Udvalget stillede Endringsforslag,  
 der, som ærede Medlemmer ville see, i Be-  
 tænkningen ere opførte i sidste Rubrum. —  
 Jeg antager, at jeg efter Bestaffenheden af de  
 gjorte Indstillinger kan sætte samtlige Forslag  
 under Forhandling under Et, og Afstemnings-  
 ordenen vil ganske være den, hvori Forslagene  
 ere opførte i Betænkningen. — Forhandlingen  
 er saaledes aabnet. Den ærede Ordfører har  
 Ordet.