

Lov, ligesom Udvalget ogsaa har meent, at man maaskee kunde ønske, at de forskjellige Punkter, der indbefattes i Lovforslaget, fremtraadte med større Styrke og Klarhed, end det nu er Tilfældet, og Udvalget har derfor foreslaaet en noget forandret Redaction. — Med Hensyn til det Forslag, som jeg personlig har tilladt mig at stille, skal jeg tillade mig at bemærke Følgende. Der findes i alle vore Contoirholtslove, i flere Lønningslove og andre lignende Love en Bestemmelse om, at disse Love skulle underkastes Revision inden Udløbet af de næstfølgende 5 Finantsaar, og saaledes er ogsaa her i dette Lovudkast foreslaaet, at de Bederlag, som blive at hve vedkommende Retsbetjente til Contoirholtsudgifter, skulle revideres inden Udløbet af Finantsaaret 1872—73. Det har imidlertid i den senere Tid viist sig, at denne Bestemmelse om Revisionen af disse forskjellige Love kan opfattes paa forskjellig Maade; det har hidtil ikke været klart fremtrædende, at Regjeringen opfatter denne Bestemmelse forskjelligt fra Folkethinget, men det er for nyligt her i Thinget blevet klart ved en anden Lov, idet det ligefrem i Motiverne til denne Lov udtales, at Regjeringen mener, at en paabegyndt Revision skal ansees for en fuldendt Revision. Hvergang denne Bestemmelse om Revisionen er kommen frem, har det været vedkommende Udvalgs Mening — og jeg tør sige det, fordi jeg selv har været stadig Medlem af samme, — at man ikke kan tale om, at en Revision er foretaget af den lovgivende Magt, fordi den er paabegyndt i et enkelt Thing. Naar man taler om Revision gennem den lovgivende Magt, er det naturligtvis kun en tilendebragt Revision, der menes; før er det ikke Revision, før er det kun en Revision, som er paabegyndt. For nu at gjøre det klart for Fremtiden, at en saadan Forstaaelse ikke kan ansees for rigtig, hvorefter det bliver muligt at faae en Revision til at falde bort, naar blot Loven har været forelagt det ene Thing til Revision, uanset hvorlangt man var kommen med denne Revision, og uanset, om den ikke var tilendebragt i det ene Thing og endnu mindre i det andet Thing eller stadfæstet af den tredie Deel af Lovgivningsmagten, derfor har jeg tilladt mig at foreslaae, at der

efter den Sætning, hvori det hedder, at en Revision skal ske inden Udløbet af Finantsaaret 1872—73, indskydes en hertil sigtende Bestemmelse, idet jeg nemlig foreslaaer tilføjet: „Tilendebringes Revisionen ikke i den Samling, hvori de nævnte Bestemmelser første Gang forelægges til Revision, blive de at forelægge paant i enhver følgende Samling, indtil Revisionen er fuldført“. Lovens Bestemmelser kunne, som sagt, ikke ansees for fyldestgjorte, førend Revisionen er tilendebragt. Jeg antager derfor, at det høie Thing vil finde, at dette for Tydeligheds Skyld er nødvendigt, naar ikke Bestemmelsen om Revision skal være betydningsløs. Derefter kommer en følgende Bestemmelse, som det jo er klart maa bibeholdes, nemlig en Bestemmelse om, hvorledes der skal forholdes, dersom den tilendebragte Revision ikke fører til en ny Lov. Det er nemlig klart, at Revisionen fuldstændig kan tilendebringes, uden dog at føre til en ny Lov, idet de forskjellige Afdelinger af Lovgivningsmagten muligen ikke ere blevne enige om Indholdet af en saadan ny Lov. En Revision kan have gennemgaaet de forskjellige Stadier, ja kan endog have været underkastet et Fællesudvalgs Betænkning uden dog at have ført til nogen ny Lov. Det er muligt, at begge Thing ikke ere blevne enige om de Bestemmelser, Loven skulde indeholde, der er ogsaa Mulighed for, at Rigsdagen ved Revisionen af en saadan Lov bliver enig om Bestemmelser, som ikke faae Hans Majestæt Kongens Sanction; i saa Fald er Revisionen vel tilendebragt, men den har ikke ført til en ny Lov. Naar dette har været Tilfældet, har man stadig indført den Bestemmelse, at Loven da skulde underkastes fornyet Revision; men man har meent, at det vilde være at spolere Tid og Arbejde, naar man i hvert enkelt Tilfælde vilde foreskrive, at den nye Finantsaar; thi kan den fornnyede Revision ikke føre til, at samtlige tre Afdelinger af Lovgivningsmagten blive enige om en ny Lov, saa maa det ansees for billigt og rigtigt, at man ikke forsøger paa en ny Revision, førend et ligesaa langt Tidsrum er forløbet som det første, der skulde forløbe, inden Revisionen blev foretaget, altsaa inden 5 Mars Forløb. Der-