

Amts 1ste Valgkreds' omtalte Dei, er simpelt-hen den, at her ikke er Spørgsmaal om at tilbagebetale Enken Noget; her er ikke Spørgsmaal om at lade hende i længere Tid savne et Beløb, som vi Alle eller i det Mindste Størstedelen af os erkjende tilkommer hende efter alle Billighedshensyn, men her er kun Tale om at lade det beroe med at bringe hende til paany at betale, hvad hendes afdøde Mand eengang har betalt, og vi komme dog under alle Omstændigheder til at stille Spørgsmaalet om Gjenbetalingen i Vero. Hun bliver altsaa ikke lidende ved, at vi opsætte Op-gjørelsen af Spørgsmaalet om, hvorvidt hun skal fritages for paany at betale Beløbet; vilde hun komme til at lide derved, skulde jeg være den Første til at stemme for Udvalgets Forslag, men netop de Betragtninger, som Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har anstillet, troer jeg bør lede os til at udsætte Sagens Afgjørelse.

**Udler:** Jeg skal blot med Hensyn til de Udtalelser, som faldt fra det ærede Medlem for Holbæk Amts 1ste Valgkreds (N. Hansen) tillade mig at gjentage, at i den Sag, som vi nu afskillige Gange have faaet bragt paa Bane, nemlig den Nobelfste Sag, var der Spørgsmaal, om Staten skulde tage en stor Fortjeneste af 40,000 Rb. paa Grund af en Mands Feiltagelse. Det er altsaa en væsentlig Forskjel. Jeg skal med Hensyn til det Spørgsmaal, der ligger for, udtale, at jeg vil stemme for Udvalgets Forslag, thi jeg synes, at Sagen med Hensyn til Mortensen er aldeles klar. Men jeg stemmer saaledes med fuld Bevidsthed om, at, hvis det senere skulde vise sig, at Kammerherre Benzons Sag staaer aldeles eens med den anden, hvad man ikke af, hvad den ærede Ordfører udtalte idag, med fuldkommen Klarhed kan see, vil jeg ogsaa ligesaa gjerne stemme for at estergive den Sum, han skal betale. Forholdene i Odense have været af den Natur, at man ikke har kunnet forlange en saadan Forsigtighed af Debitorerne, som man ellers kunde. Ligesaa vel som man bør vise Billighed mod Schmidt, ligesaa vel mener jeg, at det er fuldstændigt berettiget at vise Billighed mod Mortensens Enke, med Hen-

syn til hvem Forholdet er klart, men vi maae faa være os bevidste, at hvis der ikke er nogen væsentlig Forskjel paa hendes og Kammerherre Benzons Stilling, maae vi stemme ligesaa for hans Vedkommende, da det ikke fra Statens Standpunkt kan gjøre nogen Forskjel, om den Enke er rig og den Anden blot velstaaende. Det Afgjørende er, at man ikke i nærværende Tilfælde har kunnet forlange en saadan Forsigtighed, som man ellers forlanger i det Slags Forhold, og derfor skulle vi stemme for det med Hensyn til Mortensens Enke stillede Forslag med de Følger, jeg har omtalt.

**N. Hansen:** Naar det ærede Medlem, som nu satte sig, ansøgte, at den anden Sag, jeg før omtalte, ikke havde nogensomhelst Lighed med den foreliggende, idet der nemlig den gang var Spørgsmaal om, at Statskassen skulde tage af den private Mands Kasse, vil jeg dog gjøre opmærksom paa, at der var Tale om Told, som den Vedkommende var pligtig til at indbetale i Statskassen, ja, som han maaskee endog, hvad jeg ikke veed, havde indbetalt, men da Alle og Enhver maa betale Told, kan man ikke gjøre gjældende, at Staten ikke maa tage af den private Mands Kasse, thi det gjør Staten daglig. Den vedkommende Mand var pligtig til at indbetale Tolden, og han var underrettet derom nogle Dage iforveien, men han forsømte at gjøre den fornødne Anmeldelse. Han kjendte altsaa Sagen forud, men dog estergav Staten ham Beløbet med stor Mildhed.

**Udler:** Det kan naturligviis ikke falde mig ind at sige, at Statskassen tager af den private Mands Kasse, fordi den forlanger en Told betalt, som Enhver er pligtig til at betale, men jeg siger, at Statskassen tager en Fortjeneste, som den ikke havde ventet, og som den efter min Mening ikke var berettiget til, naar den paa Grund af, at en Mand begaaer en bitterlig Feiltagelse, forlanger, at han skal betale 40,000 Rb. mere, end Statskassen ellers havde Ret til.

**Formanden:** Jeg skal bemærke, at denne Sag ikke ligger for her, saaledes at man ikke