

rene i Rjeden dog idetmindste maae være dækkede af Vand, da de ellers ikke udvikle Damp," og det er altsaa en Slutning, her opstilles, hvoraf man mener at kunne udbrage den Dom, at da Rørene udvikle Damp, maae de have været fulde af Vand, men det er en urigtig Opfattelse, thi der er Intet ivelen for, at de lavere liggende Rør kunne være forsynede med og ophebede af Vand, hvorved de udvikle Damp, uden at de høiere liggende Rør behøve at være det. Paa den følgende Side, Side 47, siger imidlertid denne lille Bog selv, „at Dampen paa Grund af den stærke Overfogning har revet endeel af Vandet med sig over i Cylindren, hvorved da nogle af Rørene ere blevne blottede, og at dette altsaa har fremkaldt Catastrophen". Ja, det er netop det, man fra alle Sider har antaget, at Dampen, ved at gaae over i Cylindren, har taget noget Vand med sig derover, samt at den derved har lændset Rjeden og bevirket Sprængningen. Der er altsaa fra ingen Side, heller ikke fra denne Bogs Side, Tvivl om, at der har manglet Vand i Rjeden, men Spørgsmaalet er nu, hvem der har Ansvaret for denne Mangel, og derom er det egentlig, man er uenig. Der siges i denne Bog, Side 40, at den Bemærkning, at Hr. Wain har commanderet i Maskinrummet, i al sin Almindelighed er fuldkommen rigtig, men at dens Anvendelse her er „reent gal." „Hr. Wain havde ingen Commando ombord i Skibet, og Maskinfolkens Foresatte var Chefen, og ikke Overmaskinmesteren." Her er Stridspunktet. Hr. Orlogscapitain Sommer siger i en Skrivelse, han har tilstillet mig, „Paa Prøven med Peder Skram den 21de August 1866 forestod Hr. Underdirecteur Wain alt Arbejde i Maskinrummet; Maskinmesteren og Assistenterne havde hver sin Post efter Maskininspecteur og Underdirecteur Wains Anviisning, og han havde medbragt Assistenten og Fyrfolk fra Værftet til Assistance," og senere hen tilføjer Hr. Sommer: „Han havde ingen Commando i Skibet, men derimod i Maskinrummet angaaende Arbejdet med Maskiner og Rjeder," og det er klart, at alle disse Maskinbetjente, som ellers altid ere ham subordinerede, altsaa vante til at adlyde ham i Alt, ogsaa have gjort det her. Jeg stiller denne

bestemte Udtalelse overfor Udtalelserne i Bogen. Dette er et Spørgsmaal, hvorom jeg ikke tør have nogen Mening, men for mig stiller det sig saaledes, at naar en Mand i den Stilling, som en Skibschef indtager, udtaler sig paa denne Maade, har det mere Vægt, end hvad der udtales i en Bog, hvis Forfatter endog undseer sig ved at sætte sit Navn paa den, og som ikke har anden Forbring paa Paaklidelighed, end at hans Bog er udgivet af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds, hvis Oplysninger ikke altid staae til Troende . . .

**Formanden:** Jeg tror dog ikke, at det er rigtigt, at omtale andre Medlemmer paa en saadan Maade, som det ærede Medlem nu gjorde.

**H. Jensen:** Ja, jeg har tidligere tilladt mig at oplyse at det ærede Medlems Oplysninger ikke altid staae til Troende, men naar det ikke maa siges, skal jeg ikke vibere opholde mig derved.

**Formanden:** Dette er noget Andet, end at der kan være noget Mangelfuldt ved de Oplysninger, som meddeles.

**H. Jensen:** Spørgsmaalet er altsaa, om Capitain Sommer har Ret i sin Opfattelse af Maskindirecteurens Stilling, eller om det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds, som man jo maa antage har billiget de Udtalelser, der i denne Henseende ere fremkomne i dette Skrift, har Ret. For at man imidlertid kan faae et Bidrag til Besvarelsen af dette Spørgsmaal, skal jeg endnu tillade mig at meddele en lille Oplysning. Jeg skal nemlig for at belyse, hvorledes det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds opfatter Hr. Wains Stilling som Maskinmester og slige Folks Stilling i Almindelighed, tillade mig at oplyse, at han i Nigsraadsamlingen 1866 udtalte sig paa følgende Maade — det findes i Nigsraadets Folkethingstidende Sp. 104—5 —: „Nu have vi jo Alle her i Landet levet i den Tro, at vi her have en Branche" — der handles nemlig om de nye Dampmaskiner, som