

ud paa, at Forslag — fremkomne til forskjellige Lønningslove fra forskjellige Ministre —, hvilke de ærede Medlemmer dog vistnok ikke have ganske klart staaende for sig, skulde faae den Virkning, at Regjeringen ikke skulde kunne give fast Ansættelse, men at dette endogsaa skulde anvendes paa de Forslag, der fremkomme i Løbet af næste Finantsaar fra mulige fremtidige Regjeringer, som man slet ikke kjenner. Derfor haaber jeg, at ikke Nogen vil stemme for Forslaget, og jeg havde haabet, at alle Fleertallets Medlemmer, efter den Stilling, Sagen her har faaet, vilde have taget det tilbage. — Det forekommer mig ogsaa, at der kan siges Meget mod det Forslag, som er stillet af et æret Mindretal under Nr. 5. Det har ogsaa en ganske eiendommelig Character. Jeg er enig med det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg) i, at det vil være rigtigt, naar man overhovedet foretager Forandringer med Hensyn til Lotteriplanen, da at gennemføre den Forholdsregel, som den høitærede Finantsminister har begyndt paa, i sin fulde Udstrækning, og give Collecteurerne en højere Provision istedetfor Chancen ved selv at spille med; men det forekommer mig umuligt, at Rigsdagen kan gaae ind paa et Forslag, som siger, at dersom der ikke ved Finantsloven eller ved en Lov tages en anden Bestemmelse om dette Forhold, skal et Forslag, som det ærede Medlem her har improviseret, træde i Kraft og derefter blive staaende, indtil en saadan Lov udkommer. Grunden, hvorfor vi ikke godt kunne gaae ind paa dette Forslag, er jo den, at det kræver megen alvorlig Undersøgelse og megen moden Overveelse, forinden man foretager det Skridt, her er Spørgsmaal om. Den høitærede Finantsminister har troet at kunne stille et Forslag, der vil indbringe Statskassen 30,000 Rd., og jeg antager, at Thinget vil fastholde dette Forslag, ikke fordi det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds udtalte sig, som han gjorde, men fordi Fleertallet engang har vedtaget det, og gjort det i Tillid til, at Finantsministeren stillede dette Forslag, om det end blev noget svækket ved hans Udtalelse sidste Gang; men nu at sige, dersom man ikke faaer den omtalte Lov, skulle samtlige

pCt. gives Collecteurerne, gaaer ikke an. Hvorledes er det ærede Medlem istand til at sige, om 4 pCt. vil være tilstrækkelig? Have vi virkelig anstillet Undersøgelser, der kunne vejlede os i saa Henseende? I Udvalget, hvor Spørgsmaalet blev reist, var der meget deelte Meninger herom. Der blev foreslaaet 5, ja endogsaa 6 pCt.; jeg troer ikke, Nogen for Diebliffet kan sige, hvad der er passende; men det vilde da være høist mærkværdigt, om man saa indsatte en saadan Bestemmelse, der altsaa blev staaende i Aarenes Løb, indtil en anden Ordning indtraadte. Jeg haaber, at det ærede Medlem, efterat have benyttet Forslaget til at udtale sig om det hele Spørgsmaal, vil finde sig foranlediget til at tage det tilbage; Spørgsmaalet er virkelig ikke modent til Afgjørelse i dette Diebliff.

Berg: Jeg er enig med det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgfreds (Schjorring) i, at vi efter de Udtalelser, som vi have hørt fra den høitærede Finantsminister, ikke kunne lægge den Bægt paa Forslaget Nr. 56, som man før har gjort; men efterat jeg har hørt den ærede sidste Taler, skal jeg ikke nægte, at det har faaet noget mere Betydning for mig at faae det vedtaget nu, end det før havde. Jeg skjøner ikke rettere, end at det ærede Medlems Udtalelse Ord til andet talte for Forslaget. Det ærede Medlem sagde nemlig ikke: Den Hovedtanke, som indeholdes i Forslaget, har Finantsministeren tiltraadt, og det vil saaledes være overflødig og synes at vidne om Mistillid til den nuværende Minister at fastholde det, thi havde han sagt dette, kunde jeg paa en Maade have givet ham Ret; men derimod sagde den ærede Taler, at det er et unaturligt, utaaleligt Forslag, at det griber ind i Administrationens Ret o. s. v., som om vi ikke ved mangfoldige Leiligheder havde sagt: Det og det Embede bortfalder ved Vacance. Her siges ikke Andet, end at alle de Embeder, som Regjeringen har meent at burde beholde, beholder den, hvorimod de andre kunne besættes ved Constitution indtil en nærmere Overveelse har fundet Sted. Jeg indseer ikke, hvad der skulde være i Veien herfor, eller hvorledes dette absolut skulde røbe nogen Mistillid til den nuværende