

Balgfreds (Krabbe), men da den ærede Finansminister allerede har oplyst det ærede Medlem om, hvad Følgen maatte være af den paagjældende Høiesteretsdom af 1859, kan jeg frasælde Ordet.

Madsen: Det forekommer mig, at de foregaaende ærede Talere have omtalt to Ting, med Hensyn til hvilke det endnu staaer noget uklart for mig, hvorledes de skulle opfattes. Der er talt om Mageffiste og Magelæg, og det kan godt være, at det er Eet og det Samme; men der er talt om at mageffiste to selvstændige Eiendomme, medens det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Balgfreds (Kjær) talte om Magelæg af Dele af en Eiendom. Jeg troer, at man burde gjøre nogen Forskjel derimellem, thi naar to selvstændige Eiendomme mageffistes, staaer det for mig, som om der var en større Næmighed for, at der skulde svares Halvprocentafgift af begge Eiendommers Værdi, end naar Dele af to Eiendomme magelægges, idet der i det sidste Tilfælde, som allerede udtalt af det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Balgfreds, mange Gange er en særegen Grund her til, nemlig den, at man vil rette paa de Feil, som ere begaaede ved Udskiftningen. Visse Dele af en Eiendom kunne nemlig ligge meget uheldigt for Hovedbygningen, hvormod en Deel af en anden Eiendom, som ved Mageffiste kan erholdes, kan blive mere beqvemt beliggende for Gaardens Hovedbygning. Jeg troer derfor, at der er Grund til i det foreliggende Lovforslag at gjøre Forskjel imellem Beregningen af Halvprocentafgiften, naar der mageffistes to selvstændige, og naar der magelægges Dele af Eiendomme for kun at gjøre dem mere passende beliggende for vedkommende Eiendomme paa begge Sider. Jeg vilde blot henlede Opmærksomheden paa, om der ikke her i Henseende til Beregningen kunde gjøres en Forskjel; thi det er ogsaa mig bekendt, at der paa mange Steder er overordentlig Trang til de sidstnævnte Magelæg, og de kunne ikke sammenlignes med en Handel eller et Bytte af to selvstændige Eiendomme.

Mein: Jeg troer rigtignok, at en Forskjel mellem Mageffiste og Magelæg vilde være

noget aldeles Nytt og heelt Ukjendt i Lovgivningen. — Hvad der bevægede mig til at begjære Ordet, var en Yttring, der før saalt fra det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Balgfreds (Kjær), en Yttring, som jeg ikke troer bør hengaae uden Berigtigelse. Det ærede Medlem anførte som hyderligere Grund mod det foreliggende Lovforslag, at man allerede ved Stempeloven af 1861 havde forøget Byrden for de faste Eiendomme, og at man derfor saa meget mere maatte tage i Betænkning nu at give de bestaaende Love en saadan ubbidende Fortolkning, at den forøgedes endnu mere. Det forholdes sig imidlertid ingenlunde saaledes, at Byrden er bleven forøget for de faste Eiendomme ved Stempeloven af 1861. Det er saa langt fra, at dette kan siges med Sandhed, at tværtimod det Moshatte er Tilfældet, og det i en ikke ringe Grad. Jeg skal blot anføre to Ting, der ere af stor Betydning i saa Henseende. Den ene er, at ved den nye Stempelov blev der indført den Grundsætning, at der kun fordres Stempelstat een Gang ved Omfætning af faste Eiendomme, nemlig enten af Kjøbecontracten eller af Skjødet, medens man tidligere bestattede saavel Kjøbecontracten som Skjødet. Det andet Punkt er det, at medens den tidligere Stempelafgift for Panteobligationer i faste Eiendomme var omtrent $\frac{2}{3}$ pCt., er den ved den nye Lov nedsat til $\frac{1}{6}$ pCt., hvilket jo er en særdeles betydelig Nedsættelse.

Formanden: Folketingsmanden for Viborg Amts 4de Balgfreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Kjær: Enten har den ærede sidste Taler misforstaaet mig, eller ogsaa har jeg udtalt mig meget utydeligt. Jeg troer ikke, jeg sagde, at den nye Stempelov har paalagt en betydelig større Byrde, men har jeg sagt det, har det ikke været min Mening, thi jeg veed meget godt, at det ærede Medlem har fuldkommen Ret i, hvad han sagde. Jeg troer, jeg sagde, eller i alt Fald vilde jeg sige, at vi allerede ved Stempeloven ere betydelig bestattede og bebyrdede, hvorfor jeg ikke fandt det rigtigt, at vi her fik et nyt Paalæg af Stat.