

ud den ene Sessjon efter den anden, inden Rigsdagen faaer Veilighed til at gjøre sin Indflydelse gjældende paa disse vigtige Forhold, forekommer det mig, at denne tilsidst bliver nødsaget til at see, om den ikke kan gjøre et Skridt, der kan fremtvinge en Afgjørelse, og hvis man skal nære noget fast Haab om, at der vil blive foretaget en gennemgribende Reform i vort hele Embedsmaskineri, troer jeg, Rigsdagen maa benytte sin grundlovmæssige Ret til at gribe ind ved at nedsætte en Commission. Jeg har ikke den Tillid til Regjeringen med Hensyn til dette Punkt, at jeg skulde kunne berolige mig med, at man nu lover, at Sagen snart skal blive os forelagt, idet dette „snart“ dog bliver henimod Slutningen af en Sessjions ordinaire Ende, og der er ikke nogen rimelig Udsigt til, at vi kunne faae en ordentlig og for Landets Lærø hensigtsmæssig Behandling af disse Love, naar de først komme en noget længere Tid hen i Sessjonen. Jeg er overbevist om, at der om kort Tid vil komme en Presning fra alle Sider, der gaaer ud paa, at Sessjonen skal sluttes, og hvem har da Forbuden deraf? Er det Statskassen, eller er det Embedsmændene? Det er min Overbeviisning, at man ikke har mindste Grund til at fortryde at have fremsat den Anke, som jeg for mit Vedkommende her først har reist, og naar Sessjonen skrider saa langt frem, at der kun kan være Tale om en Proformaforelæggelse, mener jeg, at man maa tage under Overveielse, om der ikke er Anledning til at gjøre yderligere Skridt.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattes Lovforslagets Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 69 Stemmer.

Ændringsforslag til Sagens 2den Behandling indkaldtes til førstkommende Egerdag Aften Kl. 10.

Man gif derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen: „Første Behandling af: Forslag til Lov om Beregningen af den ved Forordningen af 8de Februar 1810 paabudne Haloprocent-

afgift ved Overdragelsen af faste Eiendomme.“ (Lovforslaget findes i Tillæg A, Sp. 1013 ff.)

**H. M. Petersen:** Titten paa det foreliggende Lovforslag seer meget uskyldig ud, idet den hedder: Forslag til Lov om Beregningen af den og den Afgift, men ved et nærmere Efterblik af Lovforslagets Text viser det sig, idetmindste efter min Mening, at Titten ikke ganske passer til Texten, thi den angaaer sikkert en Ubivelse af denne Afgift og i visse Tilfælde en ny Skat. Jeg troer nu ikke, det er heldigt yderligere at beskaffe Omsætningen af faste Eiendomme, end allerede steet er. Naar man nu erhverver sig en Eiendom, hvorpaa der hviler ældre Byrder, Prioritetsgjæld og Lignende, skal heraf for Dieblirket ikke svares Haloprocentafgift; men med Hensyn til Mageskifter fremtræder Uligheden endnu langt stærkere, da der ikke hidtil har været svaret Afgift af Andet, end hvad der muligviis har været givet i Bytte; altsaa, naar der har været Mageskifte uden Tillæg af Penge eller andet Vederlag, naar man har antaget Eiendommene for at være lige meget værd, har der slet ikke været svaret Haloprocentafgift, og det er altsaa for dette Tilfælde en ny Skat, der efter Lovforslaget tilsigtes paalagt. Jeg for mit Vedkommende troer ikke, det er heldigt at foretage denne Forandring, ligesom jeg hellerikke, idetmindste efter et flygtigt Gjennemsyn, i alle Tilfælde kan finde det rigtigt, at man, istedetfor at supplere Lovforslagets Text med de herhen hørende Bestemmelser, hvorefter Beregningen skal stee og Afgiften erlægges, henviser til en heel Række Paragraffer i en anden Lov. Det forekommer mig, at det vilde være ulige heldigere, om denne Lov fremtraadte som en Heelhed, saaledes at man, hvis den endelig kom ud, deri havde, hvad man behøvede i saa Henseende. Dette er imidlertid i ethvert Tilfælde ikke Hovedsagen for mig; men hvad der for mig er Hovedsagen, er, at man bestatter Omsætningen af faste Eiendomme yderligere, end det for Tiden er Tilfældet, og det er det, jeg er imod. At man derimod i de Tilfælde, hvor denne Afgift allerede bæres, søger at indføre et vist