

**Indenrigsministeren:** Jeg skal ikke modsætte mig det Endringsforslag, der er stillet til § 1, skjøndt jeg anseer det for at være overflødig, og skjøndt jeg ikke kan undlade at gjøre opmærksom paa, at dets Vedtagelse ikke lidet vil svække den under Lit. d. indeholdte Bestemmelse. — Hvad derimod det Endringsforslag angaaer, som ærede Herrer have stillet under Nr. 2, kan jeg ganske gjøre den ærede Ordsprøvers Ord til mine, at man ved Vedtagelsen deraf i Virkeligheden vilde annullere hele Loven. Man kan ligesaa godt stemme imod hele Loven som vedtage Endringsforslaget, men det forekommer mig forøvrigt, at det vilde være temmelig overflødig nærmere at paavise dette, idet Endringsforslagets Betydning ikke kan være skjult for noget Medlem her i Salen. Det er altsaa ikke i denne Anledning, jeg har taget Ordet, men det er i Anledning af Ytringer, som ere fremkomne navnlig fra det ærede Medlem for Maribo Amts 1ste Valgkreds (H. Hage). Før jeg henvender mig til dette ærede Medlem, maa jeg kun i Anledning af, hvad det ærede Medlem for Aalborg Amts 1ste Valgkreds (Zahle) fremsførte til Fordeel for de smalsporede Baner eller rettere som Angreb paa de bredsporede Baner, gjøre ham opmærksom paa, at naar man seer hen til, at man ved de Sernbaner, hvis Bygning bestemtes ved Loven af 10de Marts 1861, opnaaede 65 à 66 Mile Sernbane for en Priis af omtrent 20 Millioner Rd., medens man nu, i Henhold til det foreliggende Lovforslag vil opnaae ca. 40 Mile for en Priis af mellem 7—8 Millioner Rd., forekommer det mig, at man allerede har gjort et saa stort Skridt i den Retning, det ærede Medlem ønsker, at jeg for mit Vedkommende maatte ansee det for uforsvarligt at gaee videre. Jeg troer ikke, at det vilde være vanskeligt ligeoverfor de Vidnesbyrd, hvormed det ærede Medlem fremkom, at anføre andre Vidnesbyrd i en ganske modsat Retning, og som vilde gaee ud paa, at de smalsporede Baner ikke ere hensigtsmæssige, navnlig ikke økonomiske, men jeg troer ikke, at det har nogen

praktisk Betydning nu at forbyde sig videre i dette Emne. Der er jo ikke stillet noget Endringsforslag i saa Henseende, og det kan dog neppe være det ærede Medlems Mening at ville stemme imod hele Loven, fordi den ikke har betinget Bygningen af smalsporede Baner. — Det ærede Medlem, som førte Ordet for de Herrer, der have stillet Forslaget under Nr. 2 (H. Hage), søgte en Støtte for dette deri, at han troede at kunne paavise, at det bragte Loven i nærmere Overensstemmelse med det oprindelige Lovforslag; men dette beroer paa en fuldstændig Misforstaaelse. Naar de Herrer have foreslaaet, at § 2 skal udgaae, hvilken Paragraph indeholder Bevillingssummerne, er det fuldkommen rigtigt, at Loven derved vil bringes i nærmere Overensstemmelse med det oprindeligt forelagte Lovforslag; men det maa ikke oversees, at de Herrer tillige have foreslaaet, at Lovforslagets oprindelige § 3, der svarede til dets nuværende § 4, ligeledes skal udgaae; og det, som er foreslaaet sat istedet derfor, er noget ganske Andet. Den oprindelige § 3 bestemte, at Sernbanebygningerne skulde være fuldbendte den 1ste Juli 1871, men nu foreslaae de Herrer istedet derfor, at det nærmere ved Lov skal bestemmes, naar Bygningerne skulle paabegyndes og fuldendes. Endvidere staaer der i de Herrer's Forslag, at Følgeordenen for disse 4 Baners Bygning nærmere skal bestemmes ved Lov, men det kan umuligt være undgaaet deres Opmærksomhed, at denne Følgeorden i det Væsentlige var bestemt i det oprindeligt forelagte Lovforslag, idet to af disse Baner vare foreslaaede byggede før de andre, og at de skulde være færdige til 1871, inden der forelagdes Forslag om at bygge en Vestbane. — Det ærede Medlem anbefalede meget varmt, at man skulde udsette at tage Bestemmelse om Fastsættelsen af Sernbanebygningen i Syssland, indtil det havde vist sig, at de allerede tilstedeværende Baner nogenlunde forrentede sig. Han var forøvrigt meget moderat i sine Fordringer, thi hvis jeg ikke tog feil, udtalte han, at naar de allerede