

Forsvrigt har jeg nærmest begjært Ordet for at gjøre en Indsigelse imod den Maade, hvorpaa det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 3die Valgfreds (A. Hage) talte om Søforterne. Jeg anseer det for at være ikke klogt og ikke rigtigt at bruge saadanne Udtryk om vore Søforter som dem, der saldt fra det ærede Medlem. Der kan i Theorien være forskellige Meninger om disse SøforTERS hensigtsmæssige Indretning, men der burde i Praxis ikke være nogen Tvivl om, at disse Søforter, siden vi nu engang have dem, bør forsvares saa længe og saa godt som muligt. De Ytringer, det ærede Medlem brugte, vare kun stikede til at undergrave Tilliden til, at der kan gjøres Nogetsomhelst med dem. Jeg har tilfældigviis haft Leilighed til at see en heel Deel af de Indberetninger om Undersøgelser paa fremmede Steder, til hvilke det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 3die Valgfreds (A. Hage) henviste os. De Skydeforsøg, der stadig finde Sted i England, navnlig i Shoeburyness, ere en staaende Artikel i engelske Blade, og det Indtryk, jeg har modtaget ved stadigt at læse disse Beretninger, er væsentlig forskjelligt fra det, som det ærede Medlem her har udtalt. Det er en gennem en nu allerede ikke kort Række af Aar fortsat Kamp, som føres i England mellem Forsvar og Angreb, mellem Skyts og Pantserplader, hvor idag den ene Part og imorgen den anden Part har Overvægten, og den Maade, hvorpaa Referaterne gives om disse Kampe, er ikke altid at stole paa. Der findes i dette som i saameget Andet en partist Dpfattelse, der gjør sig gjældende, og der høres meget ofte, at det og det nye Skytsfuldstændigt har tilintetgjort et tidligere for uindtageligt anseet Forsvar, uden at det dog, naar det kommer til Stykket, viser sig at være saa. Jeg kan anføre et bestemt Exempel. 3 April eller i Mai Maaned 1862, — i alt Fald var det Maanedsbagen efter den berømte Søkamp ved Hampton Roads, — blev der anstillet Prøveskydninger i Shoeburyness af riflede Kanoner imod stærke Pantserfliser, og det hed da i den officielle Beretning,

at Skytset havde gjenneboeret disse Pantserplader paa en saadan Maade, at de viste sig at være et fuldkommen utilstrækkeligt Forsvar. Jeg har nu imidlertid haft Leilighed til, ledsaget af et Medlem af det nuværende Folkething, paa selve Stedet at see disse Pantserplader, der skulde have vist sig ved Prøven som et utilstrækkeligt Forsvar, thiøndt de dengang var ansete for en fortrinlig Beskyttelse, og jeg blev overbevist om, at det var saa langt fra, at Skytset havde vundet Seir over Pantserpladerne, at det var tydeligt for Enhver, at det Modsatte havde været Tilfældet. Et Pantserflis vilde længe have kunnet modstaae dette Skyts. Men der er dernæst stor Forskel paa den Prøve, som kan anstilles paa en Dvøvels-plads under Forhold, som efterhaanden kunne arbeides op til at være til ubelukkende Fordeel for den ene Part, og paa den senere Virkelighed, naar det kommer til effektiv Kamp. Det er det, hvad man fra en fast Skydeplads kan udrette mod en lille Skibe, selv om man kalder den en „Gibraltarskibe“, og et ganske Andet er det, hvad et paa Søen ghygende Skib er istand til at udrette mod Søforter med eller uden Pantserplader. De to Ting komme til at see høist forskjelligt ud. Det er meget muligt, at der er Jøle for den Dpfattelse, at disse Søforter ville vise sig fuldkommen utilstrækkelige; men som Sagerne staae for Diebliffet, troer jeg, det maa indrømmes af Alle, at disse Søforter ere lige saa godt istand til at optage en Kamp med Nutidens allerfortrinligste Skyts, som de gamle Blotfliser, der laae paa Kjøbenhavns Rhed den 2den April 1801, vare istand til at optage en Kamp med Admiral Nelsons for Datidens Standpunkt fortrinlige Skibe. Fordele og Mangler kunne velte; men dersom er jeg overbevist, at dersom vi skulde komme til, hvad Gud forbyde, at prøve disse Søforter i Virkeligheden, vil Udfaldet mindre komme an paa Prøverne fra Shoeburyness end paa Hjertelaget og Digtigheden hos de Folk, der staae bag Kanonerne. 3 alt Fald maa det ansees for meget urigtigt,