

Rigsdagen ogsaa ligeoverfor Hæren har indtaget ved Behandlingen af de Lovs, der antages den, ikke længere ere tilstede, saa jeg kan ikke antage, at vi maae see Hæren paa den Maade og deri søge et Motiv til at gaae ind paa noget af, hvad den høitagtede Minister foreslaaer, som vi ellers ikke kunde være ganske enige i. Jeg troer derfor, vi komme til ganske rolig at gaae med eller gaae imod den høitærede Minister i de Forslag, der foreligge, alt som man betragter dem som værende i Consequents af tidligere vedtagne Lovs eller i og for sig begrundede i Sagens Natur. Her foreligger nu under Nr. 27 et Forslag om Nedsættelse af Udgifterne til Officereskolen. Den høitærede Krigsminister udtalte, at det havde ikke stort at bethyde, om vi vedtog det Forslag, thi vi kom jo til at forhøje det til tre Gange Behandling, da der nu forelaa et definitivt Budget. Dette Budget, som vi altsaa henvises til for at stemme imod dette Forslag eller for at reducere dette Forslags Betydning, er jo grundet paa den Plan, som allerhøiest er approberet for Officereskolen. Jeg tillader mig at udtale min Tvivl om, hvorvidt det er lykkelig den høitagtede Krigsminister ved denne Plan at træffe Lovens saade Mening. Man vil erindre, at der staaer i Loven: Underviisningen i ældste Klasse varer i Reglen et Aar; der tilføies: dog kan den for de Underafdelinger, for hvilke den ikke kan tilendebringes i den Tid, forskættes ind i det paafølgende Aar efter Ministerens nærmere Bestemmelse. Reglen er et Aar, dog for enkelte Underafdelinger kan den forskættes ind i det paafølgende Aar. Vil man eftersee samtlige de Forslag og de Betænkninger og Bemærkninger, som ere fremkomne ligesaa Forsvarscommissionens Behandling, og til Loven udkom om dette Spørgsmaal, saa vil man finde, at Reglen er fastholdt som 9 Maaneders Underviisning + 3 Maaneders praktisk Tjeneste og derefter nogen Fortsættelse for enkelte Afdelinger ind i det paafølgende Aar. Krigsministeriet motiverede ifjor dette „ind i det paafølgende Aar“ saaledes, at det var sandsynligt, at Ingenieurafdelingen — og der taltes da ikke om andre — vilde have Brug for omtrent et Halvaarstid mere end den almindelige Regel, eet Aar. Man bereg-

nebe derefter den Tid, en Officer behøvede til at gennemgaae Recrutubbannelsen og Skolen til 6½ Aar, og dette stod i Ministeriets Motiver ifjor. Man fandt da, at det var en for lang Tid, en Officer skulde opoffre paa sin Uddannelse, i Forhold til de Fordele, han vilde faae, efterat have modtaget en saadan Uddannelse, og foreslog derfor andre Bestemmelser. Under Rigsdagens Behandling ifjor modtog Udvalget, som det ogsaa benævnes paa et andet Sted iaar af den høitærede Minister, den meget gavnlige Forbedring, at ikke blot — som paatenkt — Artillerister og Ingenieurer, men de, som vilde være faste Officerer, skulde have gennemgaaet ikke blot de to første Classer, ialt 2 Aar, men de 3 første Classer, ialt 4 Aar, hvilket ingenlunde kan begrunde, at der lægges større Vægt paa Underviisningen i den ældste Klasse, end der før blev lagt; de af Ministeren foreslaaede Bestemmelser for ældste Klasse bleve staaende uforandrede. Jeg erindrer meget vel, at jeg i Hær-Udvalget ønskede disse Ord „ind i det paafølgende Aar“ strøgne, fordi jeg frygtede for, at vi derigjennem vilde faae en Fortolkning, som man ikke ganske kunde billige, men det blev da fra flere Sider udtalt, at „ind i“ ikke kunde bethyde Andet, end at der gaves Enkelte, der maatte behøve en Slags Correcturlæsning paa, hvad de i de foregaaende Aar havde lært, Veilighed til i nogle faa Uger at gennemgaae dette. Nu seer jeg, jeg kan næsten sige til min Forstrækkelse, at for Artilleri- og Ingenieurafdelingerne er Underviisningen efter den allerhøiest approberede Plan for ældste Classes Vedkommende sat til 2 Aar som Regel; væsentlig vil det kun blive Artillerister og Ingenieurer, der gaae ind i ældste Klasse. Det forekommer mig derfor, — men jeg haaber jo at blive nærmere oplyst af den høitærede Minister eller maastee af et andet Medlem her i Salen — at man har vendt Reglen i Loven om, idet der som før nævnt staaer, at Underviisningen i Reglen skal være eet Aar, hvorimod dette efter den allerhøiest approberede Plan er forandret saaledes, at jeg troer, at Paragraphen, hvis den skulde stemme correct overeens med den allerhøiest approberede Plan, passende kunde lyde: „Underviisningen skal være i 2