

ubtrykkelig har vedkjendt sig den Anskuelse, at man uden Skade for Kirken kunde afslutte Bygningsarbeidet, saa mener jeg, at det i alt Fald havde været bedre, om Ministeren eller de Mænd, der interessere sig for denne Kirkes Gjenopbyggelse, og som troe, at det kan stee ved Overstud fra andre Kirker, enten havde skaffet Tydelighed og Klarhed herfor, eller at man havde indskrænket sig til at afslutte Bygningsarbeidet, indtil man havde faaet Bished i denne Sag; thi det er dog virkelig at handle hen i Veiret, naar man giver Samtykke til en Udgift af saa betydeligt Omfang og gjør det i den Tro, at man kan faae disse Udgifter udbetede fra anden Kant end fra Statskassen. Dette synes jeg er en besynderlig Fremgangsmaade. Jeg kunde forstaae, at man bevilgede Summen uden Videre af Statskassen, men jeg kan ikke forstaae, at man bevilger Summen og giver et bestemt Tilslag i den Henseende og saa lever i den Tro, at den er en Sum, der ikke egentlig vedkommer Statskassen, men som man kan faae udbet. af de Kirker, om hvis Overstud man ingen klar Forestilling har.

**Brig:** Om Endringsforslaget under Nr.

24 yttrede den ærede Ordfører, at man gjorde bedst i at holde sig til den almindelige Regel og ikke tage Hensyn til, om den paagjældende Mand var mere eller mindre fortjent og værdig til at faae dette Tillæg. Den almindelige Regel siger nu forøvrigt, at der skal tages Hensyn til den Tid, der er forløben, siden Vedkommende blev ansat, og ikke, at der skal tages Hensyn til den Tid, hvori han har været til Tjeneste. Men her foreligger dog tillige noget Andet; thi det er oplyst, at den omhandlede Kunstner ved sin Gjenindtrædelse i Theatrets Tjeneste har faaet det Løfte, at det ikke skulde regnes ham til Skade, at han i 3 Aar havde været borte. Dette Løfte var naturligviis givet under Forbehold af Rigsdagens Samtykke; men der ligger dog deri noget Mære, end hvad der er ganske almindeligt. Dernæst er det oplyst, at en Collega af ham, der har været i det samme Tilfælde, ere de 3 Aar blevene regnede tilgode. Det forekommer mig, at der i disse to Omstændigheder, som vi fik oplyst af den høitærede Minister, ligger en Opfordring for os til her at gjøre en Undtagelse fra den almindelige Regel.

Da ikke Flere ønskede at yttre sig, gik man til Afstemning, hvorved:

- 1) Underændringsforslag af Udvalgets Mindretal under Nr. 20 til Underændringsforslaget under Nr. 19:

Der sættes for: „80,000 Rb.“: „150,000 Rb.“, og det næstsidste Ord: „foreløbige“ udgaaer.

forkastedes med 44 Stemmer mod 31.

- 2) Underændringsforslag af Udvalgets Fleertal under Nr. 19 til Endringsforslaget under Nr. 18:

Der indskydes efter Ordene „Viborg Domkirke“ følgende Sætning: „foraauidt der andetstedsfra tegnes Bidrag til et samlet Beløb af mindst 80,000 Rb., men ellers kun 15,560 Rb. til Arbeidets foreløbige Afslutning“.

vedtoges med 73 Stemmer mod 10.

- 3) Endringsforslag af Ministeren for Kirke- og Underviisningsvæsenet under Nr. 18, med den vedtagne Endring saalydende:

II. B. Bet. Nr. 32 (Viborg Domkirke).

Linie 13. For: „hvoraf 15,560 Rb. til Viborg Domkirke“ sættes: „hvoraf 17,560 Rb. til Fortsættelse af Restaurationsarbeidet ved Viborg Domkirke, foraauidt der andetstedsfra tegnes Bidrag til et samlet Beløb af mindst 80,000 Rb., men ellers kun 15,560 Rb. til Arbeidets foreløbige Afslutning.“

vedtoges med 60 Stemmer mod 15.