

forekommer mig, at de Argumenter, der ere fremkomne til Støtte for dem, fuldstændigt ere de samme, som allerede dengang fremkom. Da jeg ikke veed noget Iderligere at sige til de Bemærkninger, som jeg anførte ved Sagens 2den Behandling, skal jeg ikke trætte det høie Thing med en Gjentagelse af disse, men jeg skal kun gjentage det Eine, at jeg ikke har Noget imod Fleertallets Endringsforslag, medens jeg fremdeles maa modsætte mig Mindretallets.

N. Jensen: Det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 3die Valgkreds (N. Hage) gjorde nogle Bemærkninger om min kostbare Tale, men han vil dog vistnok have lagt Mærke til, at den egentlig ikke gik ud paa Andet end at belyse Kostbarheden af hans og at vurdere Vægten af de indholdsrige Oplysninger, han med sædvanlig Overlegenhed sidste Gang meddeelte os, for at faae Loven slaaet ihjel. Det ærede Medlem kaldte det, hvormed jeg fremkom, Fidterier, og vil han altsaa kalde de Oplysninger, hvormed han fremkom, med et saa ringe Navn, kan jeg ikke have Noget imod at tiltræde det, men naar jeg skulde holde mig til, hvad han havde sagt, kunde jeg ikke omtale vigtigere Ting end de, han bragte paa Bane. Kaldet han dem Fidterier, kunne vi godt blive enige i dette Punkt (Stemmer: Der blev sagt „Pillerier“!). Nei, det var Fidterier. — Det ærede Medlem gjorde den Indvending imod denne Lov, at den Erstatning, som tilkjendes, kun er ubetydelig, men da han dernæst kom i Tanke om, at Afgifterne vilde blive noget forøgede ved de Commissioner, som skulde ned sættes, blev denne Forøgelse ogsaa for ham en Indvending imod Loven, skjøndt det ærede Medlem dog suarere maatte betragte dette som et Argument for Loven. — Jeg skal iøvrigt kun tilføie, at jeg troer, at det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (Kjær) har misforstaaet mine forrige Ytringer, som jeg forøvrigt ikke huffer aldeles ordret, men det skulde dog undre mig, om jeg havde brugt det Udtryk, at de vigtigste og væsentligste Indvendinger, der vare fremkomne fra Mindretallets Side, vare dem, jeg belyste. Jeg betragtede dem ikke som de vigtigste og væsentligste, men som de Indvendinger, der idag vare frem-

komne fra Mindretallets Side, og kun forsaavidt omtalte jeg dem.

Formanden: Jeg skal meddele, at der er begjært Afslutning af Forhandlingerne. Der er to Medlemmer, som endnu have begjært Ordet, nemlig Folkethingsmændene for Viborg Amts 4de Valgkreds (Kjær) og for Odense Amts 4de Valgkreds (N. Larsen). Afslutningen er begjært af følgende Medlemmer: Frølund, Scavenius, Zahle, E. V. Nyholm, S. Pedersen, Müllen, Spønneck, N. Hansen, Steenstrup, Madsen, Rasmussen, A. E. Hansen, E. Olsen, Krabbe og Abler.

Ved den derpaa foretagne Afstemning vedtoges Afslutningen med 47 Stemmer mod 24.

Man gik altsaa til Afstemning, hvorved

- 1) Forslag af Udvalgets Mindretal (Holm og P. Pedersen):

Til § 1.

Linie 5 og 6: Ordet „forfudsvis“ udelades.

Bebtages dette, udgaaer § 10.

blev ved Navneopraab, der var forlangt af følgende Medlemmer: Bønløkke, A. Nielsen, Thomsen, N. Jensen, P. Nielsen, Kjær, Madsen, Albertsen, S. Hansen, Rasmussen, E. Olsen, A. Christensen, S. Pedersen og S. Sørensen, som nedenstaaende Liste udviser, vedtoget med 48 Stemmer mod 40.

Sa.

Madsen; Müllen; Nielsen, A.; Nielsen, N.; Nielsen, P.; Nyholm, E. C.; Olsen, E.; Olsen, P. E.; Pedersen, R.; Pedersen, M.; Pedersen, P.; Pedersen, S.; Povlsen; Rasmussen; Rotwitt; Rugaard; Scavenius; Schroll; Spønneck; Thomsen; Thurah; Winther; Zahle; Alberti; Albertsen; Brun; Bønløkke; Carlsen; Christensen, A.; Christensen, E.; Clausager; Dam; Dinesen; Jaaborg; Frederiksen; Frølund; Hansen, A. E.; Hansen, S.; Hansen, S. A.; Hansen, N.; Holm; Jensen, Chr. Jensen, S.; Jensen, E.; Sørensen, S.; Sørensen, Søren; Kjær; Veth.