

faa Tilfælde ikke at anvende denne Terminologi, for ikke saaledes indirecte at give Anledning til, at han mistede sin Stilling; man valgte da, istedetfor at bruge denne Terminologi, at idømme den Paagjældende Actionens Omkostninger, og det ærede Medlem meente, at Brugen af dette Middel, at paalægge den Paagjældende Actionens Omkostninger, viste, hvorledes man i Virkeligheden var gaaet ud fra, at der var en saadan Formodning for, at den Paagjældende havde forøvet vedkommende Gjerning, at man, naar ikke særlige Omstændigheder vare tilstede, vilde have anvendt Terminologien: Frisindelse for videre Tiltale. Jeg vil naturligtvis erkjende, at Actionens Omkostninger i Reglen ikke idømmes Nogen, undtagen der antages at være Omstændigheder tilstede, som kaste en Skygge over paa den Paagjældendes personlige Forhold; jeg troer imidlertid, at det vilde være at gaae for vidt, naar man vilde sige, at Paalæggesen af Actionens Omkostninger skulde kunne siges at vække den samme Formodning, eller tale for, at Domstolene vare gaaede ud fra, at der var den samme Formodning imod Vedkommende, som naar han var bleven frifunden for videre Tiltale. Om der virkelig har været en Tid, da Domstolene toge et saadant Hensyn til den Paagjældendes personlige Stilling, at man i saa Fald undgik denne Terminologi „Frisindelse for videre Tiltale,“ det skal jeg ikke kunne sige; derimod kan jeg sige med Bestemthed, at det, forsaavidt jeg har havt Leilighed til at gjøre mig bekendt med den criminelle Retsspraxis i min Stilling som Medlem af den herværende og tidligere af den nyhøvede Overret, er mig fuldstændig ubekendt, at Domstolene have taget et saadant Hensyn til den Paagjældendes personlige Stilling. — Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Casse) vil ikke indrømme, at denne Terminologies Anvendelse skulde være bleven mindre hyppig i den senere Tid, hvilket den ærede Justitsminister paastod. Det er meget vanskeligt at føre Bevis i den ene eller i den anden Retning, men jeg vil være tilbøjelig til at troe, at Justitsministeren havde Ret i sin Formodning, skjøndt jeg tilstaaer, at jeg ikke kan støtte dette paa anden Grund, end at det, saavidt mig bekendt, er en Anstuelse, hvortil

Juristerne i den senere Tid mere og mere have sluttet sig, at denne Terminologi maa ansees for meget uheldig, hvoraf jeg troer, at det ganske naturligt maa flyde, at Domstolene blive mindre og mindre tilbøjelige til at anvende den. Justitsministeren har anført en særlig Grund imod Udvalgets Forslag, nemlig den, at hvis man vedtog det, saa kunde det muligt blive opfattet som en Grundlovsfortolkning, hvilket maatte ansees som mindre heldigt. Det forekommer mig, at denne Bemærkning af den ærede Minister ikke ganske er blottet for Grund. Det er ganske vist, at man ikke i og for sig kan sige, at Valgloven i den paagjældende Bestemmelse giver en udtømmende, bindende og afgjørende Grundlovsfortolkning; men netop derfor kunde man maaskee opfatte en Udtalelse som den her omstridte i denne Lov, som om det var Hensigten at ville afgive en Grundlovsfortolkning. Med Grundlovsfortolkninger maa man altid — det har jeg ved tidligere Leiligheder udtalt — være varsom; thi egentlig kan en Grundlovsfortolkning i en simpel Lov ikke være af nogen afgjørende og bindende Betydning. Hvad der imidlertid for mig er Hovedsagen i hele dette Spørgsmaal, er — for at jeg atter skal vende tilbage til de Uttringer, jeg før berørte af det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Carlson) —: Vil denne Terminologi for Fremtiden falde bort eller ikke? Dersom man kunde gaae ud fra, ikke blot som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Casse) meente, at Domstolene vilde efterhaanden anvende denne Terminologi mindre og mindre, og at den tilsidst vilde falde aldeles bort, men fra, at Domstolene ligefrem i Fremtiden som Følge af denne Lov vilde undlade at anvende hiin Terminologi, saa skulde jeg for mit Vedkommende være villig til at slutte mig til Udvalgets Forslag; men jeg tillader mig at troe, at Domstolene ikke ville kunne forandre deres Terminologier blot paa Grund af en Udtalelse igjennem denne Lov af denne Bestaffenhed, og det forekommer mig, at det dog vilde være ganske overordentlig uheldigt, at der, medens Domstolene, det være sig med Rette eller med Urette, vedblivende brugte hiin Terminologi, ikke bestomindre i denne Lov udtaltes noget Saadant som det,