

første Behandling, og som navnlig yttrede sig derhen, at disse Medlemmer forlangte, at visse Forbrydelser skulle undtages fra Muligheden af at kunne faae Presoprejsning, navnlig kom der jo fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Casfe) en Hentydning om, at de Forbrydelser, som vare begaaede i Embedsforhold, specielt af Dommere burde være udelukkede fra Presoprejsning.

Udvalget har ikke meent, at burde fremhæve visse Classer af Forbrydelser, som udelukkede fra Presoprejsning. Man har fundet det tvivlsomt, om man overhovedet kunde sige, at der var nogen, men i alt Fald vilde det da ogsaa om andre Forbrydelser end Embedsforbrydelser maaskee antages, at der ikke for dem burde meddeles Presoprejsning. Men i det Døbt, at det stilles som Noget, der er overladt til Regjeringsmagts frie Bestemmelse, om Presoprejsning skal meddeles eller ikke, vilde de Betænklichkeiten, som ere yttrede fra denne Side, vistnok være fjernede. Endringsforslaget Nr. 3 er en reen Redaktionsændring. Om Endringsforslaget Nr. 4 gjælder det Samme, det har ikke været Udvalget muligt at see, hvad der menes ved: „for hans Vedkommende“, som synes ganske overflødig. Forslaget under Nr. 5 er ogsaa nærmest en Redaktionsændring. Vi have meent at burde paa en anden Maade udtrykke Virkningen af Presoprejsning. Hvad der egentlig har været vort Motiv til at forandre Udtrykket, var, at naar man beholde det Udtryk, der staaer i Lovudkastet, vilde der kunne reises i alt Fald en svag Tvivl, om egentlig Valglovens § 2 var forandret eller ikke. Der staaer jo nemlig i Valglovens § 2: „Ingen kan anses som uberygtet, der ved Dom er funden skyldig i nogen i den offentlige Mening vanærende Handling“, og det vilde nu fra et strengt formelt Standpunkt kunne siges, at der vel her staaer, at alle de Følger hæves, som i Lovgivningen ere knyttede til den Handling, hvorfors Vedkommende er dømt; men ligesuldt staaer Bestemmelsen i Valgloven, at, naar han ved Dom er funden skyldig i nogen i den offentlige Mening vanærende Handling, kan han ikke anses som uberygtet. Vi have derfor meent, at maatte ændre Udtrykkene saaledes, at man stiler det

netop paa selve Dommen, og siger, at Presoprejsningen skal hæve alle de Følger, som i Lovgivningen ere knyttede til den af Dommen skyldende Indskrænkning i hans Ereret. Dette Udtryk anbefaler sig ogsaa fremfor Lovudkastets derved, at, naar man strengt vil accentuere Lovudkastets Udtryk, vil man ogsaa komme til, at f. Ex. Erstatningen bortfalder ved Presoprejsning. Det har ikke været Udcastets Mening og denne Indvendning rammer heller ikke saa meget Udcastet, thi Udcastet forudsætter jo, at Erstatningspørgsmaalet var opgjort, inden der kunde meddeles Presoprejsning; men naar vi stryge dette, at Erstatningspørgsmaalet skal være afgjort som en af Betingelserne, vil Udcastets Udtryk blive mindre korrekt. — Jeg gaaer dernæst over til at omtale de Endringsforslag, der ere stillede til § 2. En Deel af dem ere nu blot Redaktionsforandringer, nemlig de under Nr. 7, 8 og 9, der kun gaae ud paa at fjerne Udtryk, som vi ansee for overflødig, og hvoraf nogle maaskee kunde vække nogen Misforstaaelse. Men hvad Forslaget under Nr. 6 angaaer, er det et af de Endringsforslag, som ere stillede ifølge den almindelige Betragtning hos Udvalget, at man ikke burde binde Regjeringens Hænder med Hensyn til Presoprejsning til ganske bestemte Betingelser, saaledes som Lovudkastet i det Hele har foreslaaet. Af denne Betragtning ere baade Endringsforslaget Nr. 6 og Nr. 11 fremgaaede. Forslaget Nr. 6 gaaer ud paa at fjerne det, som er Betingelse for Presoprejsnings Meddelelse, at Vedkommende i 5 Aar skulle have haft Ophold her i Landet. Forslaget Nr. 11 gaaer ud paa at fjerne det som Betingelse for Presoprejsnings Meddelelse, at den Paagjældende havde afgjort Erstatningspørgsmaalet. Udvalget har meent, at det ikke var nødvendigt at binde Regjeringen indenfor saadanne Grændser. Udcastet har nu, som det ogsaa fremgaaer af Motiverne, temmelig nøie fulgt den fraaite Lov om Presoprejsning, men Sagen er jo den, at der er en langt større Opfordring til at have bestemte Betingelser, naar det, saaledes som det er Tilfældet i den fraaite Lov og flere andre fremmede Love, er Domstolene, der skulle afgjøre eller i alt Fald have en væsentlig Indflydelse paa Spørgsmaalet, om Presoprejsning