

ningsværker ikke skulde kunne indbefattes under Begrebet Domaine efter dette Begrebs almindelige Forstaaelse; derfor skulde det være Regjeringen tilladt uden Bemyndigelse af den lovgivende Magt at sælge et saadant Terrain. Det er en Anskuelse, som jeg paa ingen Maade kan gaae ind paa. Holder jeg mig nu fremdeles til det Tankeexperiment, at der virkelig skulde kunne tænkes en Concurrent med Communen til at kjøbe dette hele Terrain, saa seer jeg ikke rettere, end at Muligheden for, at et saadant Salg kunde finde Sted, hvis en saadan Concurrent virkelig skulde tilhyde sig, paa ingen Maade er udelukket ved Lovforslaget. Kommer der en saadan Concurrent, som byder Regjeringen saadanne Billaar, som den finder at kunne gaae ind paa, saa staaer det jo denne frit for at forelægge Sagen for den lovgivende Forsamling og indhente dennes Samtykke dertil. Det er jo den naturlige Maade, hvorpaa denne Sag vilde kunne gjenføres. Der vil aldeles Intet være præjudiceret i den Henseende, fordi denne Lov giver Regjeringen Bemyndigelse til at sælge til Communen, en Bemyndigelse, som den kan lade være at benytte, naar den ikke har lyst dertil.

Jeg skal endnu gjøre en Bemærkning. Efter hvad den ærede Formand udtalte med Hensyn til Afstemning over de af 8 ærede Medlemmer stillede Forslag, vil der først blive stemt over, om § 8 skal udgaae, og hvis dette Forslag skulde blive forkastet, da vilde de to første Endringsforslag af de ærede Forslagsstillere med det Samme bortfalde; men derimod skulde ikke med det Samme det 3die Endringsforslag bortfalde, nemlig det, der gaaer ud paa, at Staten skal være berettiget til at lade foretage Expropriationer af de Private tilhørende, paa Fæstningsterrainet liggende Møller og andre Bygninger m. v. Jeg forstod oprindeligt ikke dette, jeg indsaa ikke, hvorledes det skulde kunne være Tale om en saadan Bestemmelse, naar Bestemmelsen i § 8 bibeholdtes; thi deri indeholdes jo en Bestemmelse om, at Communen skal have denne Expropriationsrettighed med Hensyn til disse Møller, og der bliver ikke Spørgsmaal om at expropriere disse Møller, førend Salg har fundet Sted til

Communnen; thi førend dette Salg til Communnen har fundet Sted, kan der jo efter Lovforslagets Bestemmelser ikke røres med dette Fæstningsterrain. Imidlertid hørte jeg, at den ærede sidste Taler meente, at dette var nødvendigt paa Grund af, at § 5 ikke skulde være fuldstændig elley udtømmende nok. Jeg tilstaaer, at jeg seer ikke rettere, end at der ligger en heel Misforstaaelse af Indholdet af § 5 til Grund for den ærede sidste Talers Bemærkning, en Misforstaaelse, som det ogsaa synes mig kom frem paa et tidligere Punkt af hans Foredrag. Han bemærkede, at det kunde jo tænkes, at de Veie, der omtales i § 5, kunde komme til at støde paa en Mølle, og da maatte man have denne Mølle væk. Men det er umuligt; thi naar man vil eftersee det første Stykke af § 5, saa vil det sees, at den Behyggelsesplan, som deri omhandles, er en Plan for Behyggelsen af Terrainet imellem Fæstningsværkerne og Demarcationslinten, altsaa omtrent imellem den nuværende Farimagsvei og Søerne, hvad jeg vilde kalde de Privates Terrain; derom handler § 5, og for de Veie, som maatte blive anlagte paa dette Terrain, kan ikke nogen Mølle, som ligger paa Fæstningsværkerne, komme til at staae i veien. Derimod handler § 8 jo om et heelt andet Terrain, nemlig selve Fæstningsterrainet, saa at Gjenstanden for disse to Paragrapher er heelt forskjellig. Jeg troer, at denne Misforstaaelse, som jeg tillod mig at høre, ogsaa er frenkomet paa et tidligere Punkt af den ærede sidste Talers Foredrag. Det forekommer mig nemlig, at han hittede, at §§ 5 og 6 havde deres rette Betydning i det af Regjeringen oprindeligt forelagte Lovudkast, men passede ikke ind i det nuværende Lovforslag; men det er, troer jeg, en Misforstaaelse af den ærede sidste Taler. Det er ganske rigtigt, at §§ 5 og 6 i det oprindelige Lovudkast havde en anden Betydning end i det nuværende; men det er tilstrækkeligt angivet i Begyndelsen af § 5, at det er en anden Gjenstand, der handles om, og hvilken Gjenstand det er, de handle om, at de nemlig kun handle om dette Terrain mellem Farimagsveien og Søerne, medens de derimod i det oprindelige Lovudkast sigtede til selve Fæstningsterrainet.