

pligt lempet, ikke rives bort fra den Stilling, hvori han befinder sig, være sig som Familieforsørger, eller som Leder af en større Bedrift, som jo vil standfæses, dersom Bestyreren gif bort. Jeg skal som et Exempel, der vistnok vil være i Fleres Erindring, minde om, at forrige Sommer under Krigen mellem Preussen og Østerrig, var man, saavidt jeg husker, nødt til at fritage Bestyrerne af nogle større Etablissementer for at fyldestgjøre deres Værnepligt, for at disse Anlæg ikke skulde gaae istaa, og mange Mennesker derved blive brodløse. Jeg anfører dette som et Exempel paa, at det ogsaa kan være af Interesse for Staten, at en saadan Vytning kan foregaae. Hermed skal jeg henstille, hvad det høitærede Thing og den høitægte Minister maatte mene om Forslaget. Kunne de gaae ind paa det, troer jeg, det vil være en Forbedring ved Loven, som vil forjone Flere med den; men det er jo muligt, at Andre derom kunne være af en ganske anden Mening.

Krigsministeren: Det Forslag, som det ærede 6te Medlem for 1ste Kred (Ploug) har stillet, kan jeg ikke tiltræde, blandt andet af formelle Grunde, fordi Bestemmelser som disse henhøre under Værnepligtsloven. Jeg har i det andet Thing samtykket i, at der allerede nu i § 7 andet Stykke blev optaget en Bestemmelse om, at Stilling og Vilkaarsbhtning blev affattet, men det var kun af Hensyn til den praktiske Vigtighed, som det havde for Hærens Gjennemførelse. Det vil jo let sees, at med den Mulighed for Die, at de foreslaaede Forandringer i Værnepligtsloven ikke ville kunne blive vedtagne i denne Session, var det, om ikke absolut nødvendigt, saa dog i høi Grad ønskeligt, at Hærsloven kom til at indeholde en Bestemmelse om, at Stilling og Vilkaarsbhtning var affattet. Det er af den Grund, for den praktiske Vigtigheds Skyld, at jeg i det andet Thing har samtykket i, at det andet Stykke blev optaget i § 7. Jeg har derimod i det andet Thing modsat mig

Bestemmelsen i sidste Stykke af § 7, som gaaer ud paa, at „for de øvrige Værnepligtige op-hører den hidtil tilstaaede Ret til Stilling og Vilkaarsbhtning med Udgangen af 1869“. — Jeg har, som sagt, modsat mig denne Bestemmelse; men den blev alligevel vedtagen. Smidder-tid har jeg ikke fundet tilstrækkelig Anledning til nu at søge den fjernet ved et Endringsforslag; men jeg maa, som bemærket, af denne formelle Grund modsætte mig det stillede Forslag. Hvad de reelle Grunde angaaer, da kan jeg jo nu ganske see bort fra dem, da jeg tør antage, efter hvad det ærede Medlem hittede, at Forslaget vil blive taget tilbage, og at altsaa denne Sag først vil komme frem igjen, naar de foreslaaede Forandringer i Værnepligtsloven komme under Forhandling; men jeg skal dog allerede nu bemærke, at en Bestemmelse som denne jo angriber Principet. Her er tænkt paa at fritage Enkelte for Værnepligten under visse Omstændigheder, og dette strider mod det Princip, som ligger til Grund for den hele Hærslov, og det Princip, som af Regjeringen er opstillet ogsaa med Hensyn til de paatænkte Forandringer i Værnepligtsloven. Jeg kan derfor af de nævnte Grunde ikke tiltræde dette Forslag.

Ploug: Jeg skal med den høitægte Ministers Tilladelse dertil bemærke, at det dog vist er for meget sagt, at Lovens Princip angribes ved Forslaget; thi Principet er jo det, at Alle skulle fyldestgjøre deres Værnepligt, og der er her kun Tale om at frigjøre sig noget tidligere for den mere besværlige Deel af Værnepligten og vedblive at udføre den mindre besværlige. Det er kun det, der er Tale om, og jeg kan ikke indrømme, at Principet derved angribes, eller at man ikke med fuldkommen god Føie kan modificere Principet paa denne Maade, hvor der tales om Indgreb i mange Menneskers Velvære. Men forøvrigt skal jeg anerkjende, at den formelle Bemærkning er grundet, og jeg vil derfor tage Forslaget tilbage, idet jeg dog blot endnu maa stille et Spørgsmaal til den ærede Minister: Vil