

**Madvig:** Der er ved Universitetet ingen Tvivl om, at Grunden paa det Sted, som der ved § 4 sigtes til, er passende til en botanisk Have; man troer i det Ringeste, at den er meget passende dertil, og det er altsaa ikke derfor, at man har Noget imod Paragraphen; men man har Meget imod to Ting i den. Man har imod, at der ved den gives Universitetet en meget værdifuld Eiendom, som er af en stor Værdi, og som derfor koster for Meget, til at Universitetet kan kjøbe den. De 21 Tønder Land — jeg skal siden komme tilbage til Spørgsmaalet om Fortolkningen af Paragraphen — er Mere, end Universitetet paa nogen Maade kan antages at behøve; og meget Mere, end det kan give den behøvrige Anvendelse og Udrukning med Bygninger o. s. v. Og man har dernæst Meget imod, at det, som Universitetet skal give for de 21 Tønder, just fordi disse ere saa meget værdifulde, ogsaa vil blive altfor overordentligt værdifuldt, nemlig hele den nuværende botaniske Haves Grund, der ligger saa gunstigt, at den ved at sælges efter sin virkelige Værdi vil kunne give Midlerne til baade paa et andet Sted, hvor Grunden er mindre dyr, at erhverve det tilstrækkelige Areal og tillige at udrede Anlægsomkostningerne. Men nu siger man, at Paragraphen hverken indeholder, at det skal være 21 Tønder Land, som Universitetet skal have, eller at det skal give den botaniske Haves hele Grund derfor. Jeg skal i den Anledning bemærke, at det er mig meget kjært, at dette er blevet udtalt. Jeg har ikke, som den ærede Krigsminister meente, villet have nogen Forandring i Paragraphen, men jeg havde villet lade den gaae heelt ud som overflødig; naar den fortolkes saaledes, som nu stæet er, er den endmere overflødig. Jeg accepterer imidlertid ogsaa dette, at Paragraphen, foruden at den kun indeholder en Besøielse, som man ikke behøver at gjøre Brug af, derhos hverken indeholder nogen Bestemmelse om, hvor Meget Universitetet skal have, hvis det overhovedet vil have Noget paa det omtalte Sted og ifølge denne Besøielse, eller hvor Meget det skal give derfor, af hvad det nu har. Jeg har megen Grund til at lægge særlig Vægt paa, at dette altsaa er Paragraphens Mening, thi jeg veed, at en herfra meget forstjellig Op-

fattelse tidligere har været herskende andetsteds, nemlig den, at en Bytning af Universitetets hele nuværende botaniske Have mod hele det paagjældende Terrain skulde være fastslaaet ved Paragraphen. Det er mig derfor kjært, at det nu er slaaet fast, at der i § 4 kun er Tale om en Besøielse, forsaavidt som de, som have Rettigheder med Hensyn til dette Forhold, blive enige derom, og at denne Besøielse hverken omfatter Omfanget og Størrelsen af det, der skal erhverves, eller hvad der skal gives derfor.

**Formanden:** Der vil ikke blive stemt over andre Paragrapher end dem, hvortil der er stillet Endringsforslag, eller hvorover særlig Afstemning forlanges.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Lovforslagets § 1 (see Tillæg A. Sp. 2827) betragtedes som vedtagen uden Afstemning.

### 1) Endringsforslag af Udvalget:

I § 2, andet Stykke, 3die til 5te Linie, udgaae Ordene „efter Omstændighederne — deslige“, og istedet derfor sættes:

„naar Grunden efter den i § 5 omhandlede Plan ved Gader, Veie eller deslige deles i flere Stykker, for hvert Stykke særskilt.“

Blev, efterat der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning kun var afgivet 32 Stemmer for og ingen imod samme, ved det saaledes nødvendiggjorte Nabneopraab, som nedenstaaende Riste nærmere udviser, vedtaget eenstemmig med 35 Stemmer.

Ja.

Sonne; Tobiesen; Jacobsen, J. R.; Pedersen, N.; Philipsen; Bloug; Poulsen; Ree; Skytte; Suenon; Ussing; Westergaard; Wilsfeld; Zytphen=Abeler; Andersen, C.; Andersen, J. M. B.; Andræ; Vindesbøll; Bjerring; Brock; Drefsing; Fischer; Foged; Greventop=Castensschjold; Hassner; Hansen, N. P.; Hansen, P.; Hasle; Krieger; Larsen; Lehmann; Liebe; Madvig; Magius; Melchior.