

get nødvendigt at have skabt en selvstændig, af Byens Communalbestyrelse uafhængig Overligningscommission.

Formanden: Da der endnu er flere Talere indtegnede, skal jeg standse Forhandlingerne for idag og opgive Dagsordenen for næste Møde, der vil blive afholdt imorgen Kl. 1 $\frac{1}{2}$. Dagsordenen vil da være:

1) Fortsættelse af første Behandling af:

Forslag til Lov om Styrelsen af Kjøbstædernes kommunale Anliggender.

2) Eneeste Behandling af:

Forslag til Lov, hvorved Indfødsret meddeles forskjellige Udlændinge.

Mødet hævet Kl. 4, 35 Min.

Hundrede og fjerde Møde.

Lørdagen den 23de Mai Kl. 1 $\frac{1}{2}$.

Protocolen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Styrelsen af Kjøbstædernes kommunale Anliggender.

See: Der blev igaar af en æret Taler, den 1ste Landsthingsmand for 10de Kreds (Vesøen), udtalt en Tale paa hans Kjøbstads og samtlige jydsk Kjøbstæders Vegne til Ministeren for Udkastet til den Lov, som her forhandles. Naar en saadan Tale foruden at være en Høflighed ogsaa skal indeholde en Paaskjønning af den friske Retning, som Udkastet søger at bane en Vej, saa træper jeg, den indeholder en fuldkommen Sandhed, imedens Ud-

kastet dog undervejs, troer jeg, er stødt paa forskjellige og væsentlige Hindringer. Men naar en saadan Tale — og det ligger jo i Ordene — skulde, ikke som en Henvendelse til Ministeren, men som Udtrykket af Takkens, indeholde en Anerkjendelse af de Grundsætninger, der i det Hele ved Loven ere fulgte, saa maa jeg først benægte, at en saadan Tale skulde kunne fremsættes paa nogen, end sige paa samtlige jydsk Kjøbstæders Vegne, og saa maa jeg tillige tillade mig at mene og paastaae, at en saadan Anerkjendelse, en saadan fælles Tilslutning om de Grundsætninger, som i Udkastet ere fulgte, ikke er tilstede, og det er min Forvisning, at den heller ikke kan være tilstede ubeelt overalt. Jeg er overbevist om, som den, der ogsaa udtaler mig paa Kjøbstædernes Vegne — thi jeg er og har været Kjøbstadborger i en Række af Aar og har ogsaa i en Række af Aar haft Deel i Bestyrelsen — at der ikke er noget Dunst tilstede, ikke noget virkeligt almeengjældende Dunst om — siden man gjør dette Spørgsmaal her til et Hovedspørgsmaal — at beholde enten de fødte eller ufødte Borgermestere, men tværtimod et Dunst om, at selve Embedet maa blive nedlagt, maa i Fremtiden forsvinde ud af Communallivet. Man vil jo saa opfaaste det Spørgsmaal, hvorledes Statens Tilsyn da skal udføres. Jeg er af den Mening, at et saadant Tilsyn maatte fuldhvædes endnu skarper, end det skeer ved denne Lov. Jeg betragter det som Udkastets svage Side, at dette Tilsyn, som Correctiv betragtet, ligeoverfor Misbrug og Feil, som kunne fremkomme i forskjellige Communalbestyrelser, ikke er tilstrækkeligt eller stærkt nok i en Borgermesters Haand, enten han er Medlem af Communalbestyrelsen og som saadan har Sæde og Stemme, eller ikke, enten han er født Formand eller ikke, enten han stilles som en Magt og Myndighed udenfor eller ikke. Jeg indseer i det Hele taget slet ikke Nødvendigheden fra den ene eller anden Side af, naar man virkelig vil gibe Communerne en Selbshjælp, at bibeholde Borgermesterembedet som det, der skal controlere fra Statens Side. Staten har jo sin betroede Tilsynsmand og sin høiere Embedsmand i Amtmanden, der aabenbart her maatte være meget stiftet til som den Uden-