

- 2) § 4 anden Linie:  
„i“ rettes til „med“.
- 3) § 4 3die Stykke:  
Ordene „og Special-“ udgaae, og efter „har gennemgaaet“ sættes: „og hvilke Special-Regnskaber derved ere blevne benyttede“.
- 4) § 7 affattes første Linie saaledes:  
„Honoraret for hver Statsrevisor bestemmes til“.
- 5) Til § 7 føies følgende Stykke:  
„Desuden bevilges Statsrevisoratet 800 Rd. til Revision af de i Lov af 17de November 1865 om Erstatning for Krigsstabe § 8 omhandlede Forhandlingsprotocoller fra Erstatningscommissionerne, der som Bilag følge med Statsregnskabet for 1866—67“.

**Formanden:** Det vil erindres, at denne Behandling foretages efter Reglerne for Lovforslags 3die Behandling.

Jeg skal bemærke, at Ændringsforslagene under Nr. 2 og 4. maae betragtes som Redactionsændringer, hvilke jeg derfor mener at kunne betragte som vedtagne uden Afstemning, saafremt en saadan ikke forlanges. Jeg antager, at den ærede Ordfører er enig med mig heri. (Ordføreren: Ja!)

Samtlige Ændringsforslag fattes under Forhandling.

**Ordføreren (David):** De Ændringsforslag, som her ere fremsatte efter Samraad med det Udvalg, som i samme Sag er nedsat i det andet Thing, ere meget faa og ikke betydelige. Jeg skal med Hensyn til det første Forslag bemærke, at det allerede under denne Sags første Behandling blev antydet, at de af Udvalget i 2det Stykke af § 2 brugte Udtryk ikke vare correcte, og at man var betænkt paa at give Sætningen en mere correct Affattelse. — Forslaget under Nr. 2, ligesom ogsaa Forslaget under Nr. 4, ere alene Redactionsforandringer. — De eneste Forslag, hvis Vedtagelse ville medføre nogen egentlig Forandring, ere Forslagene under Nr. 3 og 5. Forslaget under Nr. 3 til

§ 4 er foranlediget ved de her i Salen ved 1ste Behandling stedfundne Forhandlinger, idet det af et Par ærede Talere blev paavist, at det ikke kunde være Meningen at paalægge Statsrevisionen at gennemgaae Specialregnskaberne, ligesom dette heller ikke hidtil har været brugt. Statsrevisionen staaer jo i et ganske andet Forhold til Specialregnskaberne end til Hovedregnskaberne, og man kan ikke med samme Føie sige, at den gennemgaaer Specialregnskaberne, som man kan sige, at den gennemgaaer Hovedregnskaberne. Man er derfor bleven enig med det andet Things Udvalg om et Udtryk, der maa siges at være mere correct, og hvorefter det da kommer til at hedde: „Betænkningen bør angive, hvilke Hoved-Regnskaber Statsrevisionen har gennemgaaet, og hvilke Special-Regnskaber derved ere blevne benyttede“. — Hvad angaaer Forslaget under Nr. 5, der gaaer ud paa en Tilføining til § 7, skal jeg bemærke, at det allerede under Behandlingen af Krigsstabeserstatningsloven af 17de November 1865 blev udtalt, at Erstatningscommissionernes Forhandlingsprotocoller skulde revideres af Statsrevisoratet, og at man har anseet denne Forretning for et saadant Tillæg til det Statsrevisorerne for Regnskabet for 1866—67 paahvilende Arbejde, at man har fundet det billigt derfor at tilstaae dem en egen Betaling udover, hvad der i Almindelighed er bestemt for Statsrevisorerne. Man har meent, at et Tillæg af 800 Rd. vilde være et passende Tillæg for det heromhandlede Meearbejde. — Med disse faa Bemærkninger skal jeg anbefale Forslagene til Vedtagelse i Overeensstemmelse med, hvad der er aftalt imellem Udvalget i det andet Thing og Udvalget her.

**Andræ:** Den foreliggende Sag har vistnok i og for sig kun overordentlig liden Interesse, men jeg kan dog ikke undlade at udbejde mig en noget nærmere Oplysning, hvis det maatte være muligt, at en saadan kan gives, om Beskaffenheden af det Arbejde, der stilles i Udfigt med Hensyn til Revisionen af Erstatningscommissionernes Forhandlingsprotocoller. Det er mig ganske ukart, hvoreledes dette Arbejde skulde kunne blive saa omfangsrigt, at der kan være