

Skjold, Grundloven giver os, kan snart ligge i en Paragraph, snart i en anden, og, hvis man rokker ved en lille Bestemmelse, som man vil sige ingen Betydning har, saa er der- ved Skjoldet svækket, naar det siden skal hol- des over andre og vigtigere Bestemmelser, som der fremfor Alt burde være lagt Vægt paa at fastholde i deres fulde Betydning og i den bestemte Betydning, hvori de staae og ere af- satte, ligegyldigt, hvad man har meent med dem eller ikke. Hvad der staaer ganske klart og bestemt, det skulle vi hævde og holde fast ved. Det er derfor kun til selve Grundlovens tydelige Bestemmelser, jeg maa holde mig, og jeg skal kun til Slutning bede bemærket, at man i alt Fald ikke kan benytte en Sammen- ligning mellem vor Grundlovs Bestemmelser om Valgbarhed og dem i Grundloven af 5te Juni 1849 paa den Maade, som man har gjort. Det er jo et ganske andet System: der var der udtrykkelig en Paragraph for sig, nemlig § 40, hvori der er sagt, at valgbar til Landstinget er den, der har de og de Qualificationer, hvoriblandt der ikke er Tale om Domicilbestemmelsen, og dernæst stod der i en anden Paragraph, at idetmindste tre Fjerdedele af de Valgte skulde være bosatte i Valgkredsen. Men det er jo en himmelvid Forskjel. Om Valgbarheden var der bestemt udtalt i en Paragraph, at den skulde bestaae i Noget, og i en anden Paragraph tilføiedes da, at af de Valgte skulde en vis Deel boe i Valgkredsen; men her i denne Grundlov staae de Ord, for hvilke vi maae høre os, at valgbar er kun den, der har Bopæl i Valgkredsen — lad mig oplæse Ordene, for at jeg ikke skal lægge en Tøddel til eller tage en Tøddel fra; der staaer: „Valgbar til Landstinget er En- hver, der er valgbar til Folkethinget, naar han det sidste Aar har havt Bopæl i Valgkredsen.“ „Naar“, altsaa paa ingen Maade uden dette, „naar han det sidste Aar har havt Bopæl i Valgkredsen“, hvilket det hele Thing aldeles eenstemmigt er gaaet ind paa ikke kan betyde Andet end hele det sidste Aar. Altsaa er og- saa det et Moment, naar der er Spørgsmaal om Valgbarhed. Over Gang ved et Valg Spørgsmaal om Valgbarhed opkastes, maa der spørges om det sidste Aar, og vil man da

spørge, hvorledes § 58 nu knytter sig dertil, saa er det ganske simpelt saaledes, at der i den staaer, at han skal kunne være valgbar til det Tidspunkt, hvorom der tales. „Kommer den gyldigen Valgte i et af de Tilfælde, der udelukke fra Valgbarhed, mister han den af Valget flydende Ret“; men i det Dieblif, han flytter fra Valgkredsen, er han udelukket fra den Valgbarhed, hvorom der kan være Tale, saa er han udelukket fra Valgbarhed, og saa mister han den af Valget flydende Ret. Hertil skal jeg for Diebliffet indskrænke mig, men igrødt skal jeg overlade til Enhver personlig, hvorledes han troer at kunne opfatte Grund- loven. For mig er der ingen Tvivl, ligesaa- lidt som der har været for Udvalget.

**Liebe:** Det er kun en Dyring, der nys- sandt fra den ærede Ordførers Side, der bringer mig til at begjære Ordet, den Dyring, at man vel maatte vogte om Grundloven og ikke tage sig det let med at afvige deraf. Deri er jeg fuldkommen enig med den ærede Ord- fører, men det er ogsaa netop Tilfældet, at de, der ville opretholde dette Valg, de, der mene at burde modsætte sig, at det tilintetgjøres, stille sig saaledes, fordi de troe i Henhold til deres Opfattelse af Grundlovens Bestemmelser, at Valget, der er blevet til som lovligt og gyl- digt under Grundlovens Beskyttelse, uretteligen vilde undrages denne Beskyttelse, dersom det nu skulde statuere, at den deraf flydende Ret var fortabt. Det er denne Fortabte, vi ikke kunne finde, at der i Grundloven, enten efter dens Ord eller Mening, er nogen klar og utve- tydig Gjæmme for. Saaledes er Sagen, og det forekommer mig, at man maaskee nok turde see et hyderligere lille Bidnesbyrd om, at det ikke kan have været Meningen, i Grundloven at stille den udvidede Fordring til Domicilet, hvorom der nu er blevet Spørgsmaal, deri, at Regjeringen, den Regjering, som har gennemført den nugældende Grundlov og specielt den Deel af Grundloven, hvorom her handles, og derfor ogsaa maatte for- modes specielt at ville værge for Domicil- bestemmelsen i dens fulde Omfang, ikke har fundet det fornødent at blande sig i Forhand- lingen her. Jeg idetmindste seer deri et Bid-