

gjældende idag; thi efter de Udtalelser, der ere fremkomne, maa det vistnok ansees for aabenbart, at de kunne fortolkes paa den ene og den anden Maade ganske i modsat Retning. Man tør vistnok med Sikkerhed gaae ud fra, at de flere ærede Medlemmer, der have udviklet deres forskjellige Anskuelser, hver især have været overbeviste om, at der netop ligger det i de omtalte Ord, som de ville lægge deri, og at det Mødsatte paa ingen Maade kunde finde Rum i dem. Der er imidlertid et andet Hensyn, som jeg skal tillade mig at gjøre opmærksom paa. Den Tvivl, der er opstaaet med Hensyn til Domicilbestemmelsen, er først kommen tilstede efter Grundlovens Revision, og det forekommer mig derfor, at man tillige maa tage Hensyn til de andre Forandringer, der ved Revisionen ere indkomne, naar man vil undersøge, i hvilken Retning man skal fortolke den tvivlsomme Bestemmelse om Domicilet. Jeg skal i denne Henseende tillade mig at henvise til § 37, som jeg antager, de Fleste maae indrømme er den Paragraph, hvorpaa Accenten laa ved Behandlingen af Spørgsmaalet om Landsthingets Sammensætning. Naar man nu vil hævde den Fortolkning af Domicilbestemmelsen, som det ærede Udvalg holder paa, vil det sees, at man ved at fjerne enkelte Medlemmer af Thinget vil komme i complet Modstrid med, hvad der er tilfaldet ved denne Paragraph, der gaaer ud paa gennem den deri indeholdte Repartition og gennem Forholdstalsvalgene at give de Høistbesatte deres Ret, de mindre Besatte deres Ret og Kjøbstæderne deres Ret. Ved saadanne enkelte Valg vil jo nemlig Valgmaaden blive forandret fra at være et Forholdstalsvalg til et reent Majoritetsvalg. Dertil kommer endnu et andet Moment, som gjør det hyderligere ubilligt, nemlig det, at de forskjellige Valgerclasser, som det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Bloug) allerede har bemærket, ingenlunde i samme Grad ere undergivne Flyttelighed. Paa de kongevalgte Medlemmer er det klart nok, at denne Bestemmelse ikke kan anvendes, og for en stor Deel af de høist besatte Valgere vil den heller ikke have nogen Betydning, saa at en saadan Bestemmelse altsaa vil blive til Skade for Kjøbstædernes og de lavere Besattes Bed-

kommende, idet de ville komme i afgjort Minoritet, naar de skulle vælge en Enkelt istedetfor en Fratraadt, hvis Valg de tidligere havde haft Ret og Magt til gennem Forholdstalsvalgmaaden at sætte igjennem. Det forekommer mig derfor, at den udvidede Fortolkning af § 38, som Udvalget gjør gjældende, vil være i skarp Strid med den ved Revisionen af Grundloven indførte Hovedbestemmelse i § 37 og i høi Grad træde Valgretten for nær. Naar der gives § 38 denne Fortolkning, udsætter man nemlig de nævnte Valgerclasser for at træde op i Minoritet, hvor de ellers i Overensstemmelse med den i Grundloven foreskrevne almindelige Valgmethode havde en sikker Ud- sigt til at sætte Valget igjennem.

**Ordføreren:** Da det har Udseende af, at Forhandlingerne nu skulle sluttes, troer jeg dog at burde ogsaa fra mit Synspunkt tilføje et Par Bemærkninger. Jeg vil først vende mig til det ærede Medlem her i min Nærhed (Vesjen), som formeente, at det var besynderligt at opfatte Ordene i § 38 „har havt Bopæl“, som om Vedkommende skulde „have Bopæl“ og troede, at det var en ikke ganske rigtig Betydning, der saaledes lægges ind i Ordene. Jeg kan her henholde mig til den af ham selv underfrevne Betænkning, og som endogsaa er forfattet af ham selv som Ordfører, hvori det ærede Medlem vil finde, at den i § 38 foreskrevne Valgbarhedsbetingelse med Hensyn til at have havt Bopæl i Valgkredsen „formentlig maa forstaaes saaledes, at den Paa-gjældende hele det sidste Aar før Valget har havt Bopæl der“; altsaa maa han ogsaa ved Aarets Slutning være i det Tilfælde at have Bopæl i Kredsen, han maa altsaa nødvendigviis kunne siges baade at have og have havt Bopæl i Kredsen det sidste Aar før Valget. Naar forøvrigt det ærede Medlem lagde en besynderlig Bægt paa, at man i Valgloven havde optaget disse Ord, at det skulde være det sidste Aar før Valget, hvori Bopælen skulde have været tilstede, da begriber jeg aldeles ikke, hvorledes det er muligt at lægge denne Bægt derpaa. Naar man staaer paa det Standpunkt, som jeg tillader mig at indtage, nemlig Grundlovens Standpunkt, paa det Standpunkt,