

Denne Overenskomst bør ikke brydes ved en eenfaldig Beslutning af et enkelt Amt. — Med Hensyn til det andet Ændringsforslag beklager jeg, at den ærede Minister fuldstændigt har misforstaaet Meningen deraf. Han har forstaaet det saaledes, som om det sigtede til Broer paa Hovedlandeveisgader eller til Broer paa Biveie. Det er der slet ikke sigtet til, og det kan ikke ligge i Ændringsforslaget, saaledes som det er redigeret. Der er kun sigtet til de Broer, hvis Vedligeholdelse hidtil har paa- hvilet i det Hele enten Amtsrepartitions- fonden eller Statskassen eller deelviis Amts- repartitionsfonden og Statskassen, og hvilke ere de? Det er de Broer, som have ligget paa Landeveiene eller Hovedlandeveiene, altsaa netop ikke Broer, som have ligget paa Hovedlande- veisgaderne; thi Broer, som have ligget paa Hovedlandeveisgader, have bestandigt været vedligeholdte for fælles Regning af Kjøbstæ- derne og Statskassen. Naar den ærede Mi- nister har urgeret, at det ikke var correct, at der var sat Statskassen, naar der var meent Veikassen, saa vil jeg tillade mig at erindre den ærede Minister om, at denne Veikasse blot er en Fiction, som ikke har existeret uden som et Regnskabsdocument; Pengene ere jo ligefrem gaaede ind i Statskassen; der er vistnok blevet ført et særskilt Regnskab for Veikassen, men nogen egentlig særskilt Veikasse har ikke existeret. I alt Fald kan det jo dog ikke misfor- staaes, naar der er brugt Udtrykket „Stats- kassen“; om det ikke er den Statskasse, der findes her udenfor ved Trappegangen op til Landstinget, saa er det en Kasse, der findes et andet Sted, det er, kort sagt, Midler, som fra Statsformuen flyde ud til Amtene og anvendes til Veivæsenet. Den Feil, at der er sagt „Statskassen“ istedetfor „Veikassen“, synes jeg saaledes rigtignok er overmaade lille. Men lad os komme tilbage paa, hvad det er for Broer, der tales om. Der har nu den høit- ærede Minister, og det er derfor, jeg takker ham, givet Oplysninger, som ere ganske overordent- ligt værdifulde, idet han har oplyst, at der

findes Broer paa Biveiene, paa Sogneveiene, som udelukkende have været vedligeholdte af Amtsrepartitionsfonden, og saadanne Broer komme ganske vist ind under Ændringsforsla- gets Bestemmelser. Men hvorfor er der da ikke sagt et Ord i Loven om, at en ny Byrde i denne Henseende skal føres over paa Com- muner, paa hvilke den ikke tidligere har hvilet? Der er kun nævnt een communal Institution, som ganske vist faaer efter mit Begreb en Byrde, men som Indenrigsministeren imidlertid ikke anerkjender for en Byrde, men kalder et Activ, nemlig Amtene, som skulle overtage Hovedlandeveiene. Efter min Betragtning er det en Byrde for Amtene at faae Hoved- landeveiene til Vedligeholdelse, efter Indenrigs- ministerens Opfattelse er det et Activ, som man forærer Amtene; men naar man altsaa be- tragter Hovedlandeveiene som et Activ, saa kan jeg med fuld Sandhed sige, at hele Loven er bygget paa den Tanke, at der ikke skal skee no- gen Overførelse af en Byrde paa Nogen, der ikke tidligere havde baaret den. Derfor er det med Hensyn til Hovedlandeveisgaderne bestemt, at Vedligeholdelsen bliver som hidtil; den deles halvt mellem Kjøbstæderne og den Kasse, der træder i Statskassens eller Veikassens Sted. Med Hensyn til Biveiene skeer Vedligeholdelsen ligesom hidtil, med Hensyn til Amtene ogsaa ligesom hidtil, og med Hensyn til Broerne staaer der i § 5, at Udgiften deles halvt mel- lem de Veidistricter, som Broerne tilhøre — ja, saaledes staaer der rigtignok ikke ganske i § 5, men noget Lignende burde der have staaet, fordi det, der staaer, er ucorrect. Men, naar det altsaa ikke er Hensigten at lægge nogen- somhelst Byrde over paa en Commune, paa hvilken denne Byrde ikke hidtil har hvilet, saa spørger jeg: Hvorfor skal da nu Amtsrepartitionsfonden eller Statskassen fritages for at vedligeholde eller deeltage i Vedligeholdelsen af de Broer, som Statskassen eller Amtsrepartitionsfonden tid- ligere har baaret Vedligeholdelsesomkostningerne ved? Naar der altsaa er en Bro, som tidli- gere har været vedligeholdt af Amtsrepartitions-