

under Nr. 8 og 10, som af mig ere stillede til §§ 12 og 13, staae i nøie Forbindelse med hinanden. Saaledes som Lovudkastet nu er affattet, er det overladt til Formanden at bestemme Dagen, da Møderne skulle holdes, og til hele Sogneforstanderskabet at bestemme Tiden paa Dagen. Jeg troer, at det vilde være langt heldigere at overlade til Sogneraadet at bestemme saavel Dagen som Dagstiden for de ordentlige Møder, for de 6 Møder, som Sogneforstanderskabet skal holde i Aarets Løb, men derimod at overlade til Formanden at bestemme Tiden for de extraordinaire Møder, Noget, som det iøvrigt falder af sig selv, at Sogneforstanderskabet ikke kan bestemme. Dette er altsaa Betydningen af Endringsforslagene under Nr. 8 og 10. Under Nr. 9 har jeg foreslaaet en Tilføining til § 12, som kun gaaer ud paa, udtrykkeligt at nævne, hvad der iøvrigt vel vilde falde af sig selv, at det ogsaa paahviler Formanden at drage Omsorg for, at de fornødne Regnskabs- og andre Bøger blive førte.

Da der til dette Afsnit kun er stillet meget faa andre Endringsforslag, og de tilmed ere af mindre Betydning, saa kunde jeg maastee, for at afforte Tiden saameget som muligt, ogsaa omtale disse, skjøndt de ikke endnu ere blevne indlebede af de ærede Forslagsstillere. Det er jo kun til §§ 9 og 14, at der endnu er stillet Endringsforslag under dette Afsnit. — Endringsforslaget til § 9 gaaer jo ud paa, at bortstjæbe Valgbestyrrelsens Ret til at bedømme den Valgtes Undskyldningsgrunde og altsaa at sætte Sogneraadet som første og Amtsraadet som anden Instants. Det forekommer mig, at det ikke kan have nogen Betænkelse, at gaae ind paa denne Endring, især naar man er enig med mig i, at Continuationsvalg under ingen Omstændigheder maa finde Sted. — Til § 14 er der stillet et Endringsforslag, der, som det forekommer mig, ikke har nogen reel Betydning. Det gaaer ud paa, at Ordene „Der stemmes da haade ved Prøve og Modprøve“ skulle udstrykes, saaledes, at der i Paragraphen kun kommer til at staae, at Afgj-

relsen skeer ved Stemmesleerhed. Naar man sammenholder dette Forslag med det følgende Endringsforslag til samme Paragraph, i hvilket det hedder: „Bringes et Forslag, der har havt lige mange Stemmer for og imod sig o. s. v.“, da vil man see, at Bestemmelsen om Prøve og Modprøve kun er flyttet hen til et andet Sted; thi det er paaensynligt, at det, at der er ligemange Stemmer for og imod, kun kan vise sig ved Prøve og Modprøve. Det forekommer mig altsaa, at disse to Endringsforslag i Forbindelse med hinanden ikke medføre nogen virkelig Forandring i Lovforslaget, hvoriimod jeg villigt skal erkende, at de give et heldigere Udtryk for den samme Tanke. — Det sidste af de til § 14 stillede Endringsforslag forekommer mig ogsaa kun at være en heldig Tilføining. Jeg tvivler ikke om, at det Samme kunde indbefattes under, hvad der nu staaer, men der kan efter min Mening ikke være nogen som helst Betænkelse ved Forslaget, idet det endog saa kunde være ønskeligt særligt at henvise til, at Vedtægten ogsaa kan omfatte Forretningsordenen i Sogneraadets Møder.

Krieger: De Forslag, som ere fremkomne deels fra den høitærede Indenrigsminister og deels fra Stillerne til Forslagene under Nr. 26—52, ere ikke blevne til uden gjensidig Forhandling og Forstaaelse, og derfor troer jeg, forsaavidt ikke Thingets ærede Medlemmer forlange nærmere Forklaring, at kunne følge det af den høitærede Minister givne Exempel og fatte mig i stor Rothed, saameget mere som jeg i alt Væsentligt kan henholde mig til, hvad han har sagt. Jeg skal kun med Hensyn til Ministerens Forslag til § 9 bemærke, at, naar det først erkendes — og i den Henseende er jeg fuldkommen enig med den høitærede Minister —, at der ikke kan være Tale om Continuationsvalg, da er det aldeles unaturligt at opstille Valgbestyrrelsen, som jo bestaaer af Sogneraadets Formand og 2 af dets andre, af det selv udvæbnte, Medlemmer som første Instants, hvorfra der skal