

i dens 2det Stykke omhandlede Amtsraads- møde skal tages Beslutning om, hvorvidt No- get og da Hovmeget af Amtsrepartitionssfondens Fornødenheder skal paalignes Communerne, saa er det i mine Tanker aldeles klart, at Com- munerne maae have Underretning om dette Punkt, før de foretage deres egen ligning; men da denne skal finde Sted i December, saa maa der jo findes en saadan Tidsbestemmelse for Amtsraadets Beslutning om Paaligningen paa Communerne, at Meddelelsen derom til Sogne- kommunerne kan være fæstet før den Tid, da disse begynde paa deres egne ligninger. Det er mig, som sagt, ikke ganske klart, om Endrings- forslaget til § 51 skal betragtes som et samlet eller som tre særskilte Forslag.

Formanden: Maa jeg gjøre den høit- ærede Minister opmærksom paa, at det maa betragtes som eet, samlet Endringsforslag; saa- ledes har Formanden idetmindste opfattet det.

Indenrigsministeren: Ja, isaafald rammer min Modstand imod Forslagets første Deel altsaa det samlede Endringsforslag. — Det ærede 2det Medlem for Kjøbenhavn, (Krieger) fandt — som det synes mig, med en ikke liden Tilslutning fra Thingets Side — Bestemmelsen i § 35 om det bornholmste Amtsraads Sammensætning noget latterlig. Jeg maa imidlertid retfærdiggjøre Ordblyden af denne Paragraph ved at henvise til dens saa at sige selvstændige Overensstemmelse med § 9 i Loven af 22de Marts 1855, hvoraf den er hentet (Krieger: Ja, men der var der en anden Basis). — Det nævnte ærede Med- lem undrede sig over, at Bestemmelserne i §§ 39 og 40 vare afvigende med Hensyn til, hvorledes den endelige Afgjørelse af Spørgsmaalet om Afke- Deeltagelse i Amtsraadets Virksomhed skal finde Sted. Jeg vil ikke med stor Styrke fastholde Bestemmelserne i disse Paragrapher, som de nu findes, men jeg maa dog gjøre opmærksom paa, at Forskjellen formeentligt hidrører der- fra, at man i begge Tilfælde har villet have en dobbelt Beslutning, det vil sige, først en Beslutning og derefter, hvis den blev paaanket, en endelig Afgjørelse. Da det nu er pien syn- ligt, at den første Beslutning, som finder Sted

efter § 39, nemlig Valgbestyrelsens, ikke vil kunne finde Sted i det Tilfælde, som § 40 omhandler, da Valgbestyrelsen jo saa er opløst, har man i denne Paragraph sat Amtsraadet som det, der tager den første Beslutning, og Ministeren som Appellinstans. — Der er jo iøvrigt, som det ærede Medlem ganske rigtigt bemærkede, flere Punkter, — af hvilke nogle af ham bleve fremdragne — som det vil være ønskeligt, for ikke at sige nødvendigt, nærmere at faae gennemgaaet imellem anden og tredje Behandling, men jeg skal kun med Hensyn hertil gjentage, hvad jeg tidligere har erklæret, at det skal være mig hjært at kunne medvirke til ved Sagens 3die Behandling at give Lovforslaget ikke alene den correcteste, men ogsaa den smukkeste Form. — Maaatte det kun være mig tilladt endnu at henlede Opmærksomheden paa, at der vistnok i Slut- ningen af § 44 er indløbet en Trykfeil, idet der der er citeret § 58 istedetfor § 53. Jeg veed ikke, om denne Bemærkning allerede er gjort af den høitærede Formand.

Formanden: Det er allerede, saavidt jeg erindrer, blevet bemærket af Formanden, at denne Feil var tilstede, og Feilen bliver rettet.

Det 6te Medlem for 2den Kredss har Ordet.

Saffner: Jeg skal blot tillade mig paa egne og Medforslagsstilleres Vegne at udtale, at vi, efterat have hørt den høitærede Inden- rigsinisters Udtalelser, tage vort Endrings- forslag under Nr. 26 til § 45 tilbage.

Formanden: Endringsforslaget under Nr. 26 til § 45 er taget tilbage. Jeg anta- ger, at de øvrige Medforslagsstillere deri ere enige. Hvis Ingen optager det, vil det altsaa være bortfaldet.

Mourier-Petersen: Jeg optager det.

Formanden: Da Endringsforslaget saa- ledes er optaget, er det fremdeles under For- handling.