

vilde der ingen Tvivl kunne have været tilstede. Bestemmelsen i § 23 om Tillægsligningen maa jo dernæst — jeg vil dog ikke paastaae, at Ordene ere saa heldigt valgte, som de kunde være —, i Genhold til, hvad jeg saaledes har udtalt om Forstaaelsen af § 21, forstaaes saaledes, at 4 Maaneders samlet Ophold i Communen vil berettigge til at opføre Vedkommende paa Tillægsligningen, selv om en Deel af de 4 Maaneder falder i det første og en Deel af de 4 Maaneder i det andet Halvaar, saa at altsaa de fulde 4 Maaneders Ophold ikke falder i det Halvaar alene, for hvilket Tillægsligningen kommer til at gjælde. Dette er jo iøvrigt, som ogsaa den ærede 2den Landssthingsmand for Kjøbenhavn (Krieger) indrømmede, et af de meget vanskelige Punkter i Lovforslaget at faae præciseret med tilstrækkelig Noagtighed, naar man ikke vil gaae ud paa at give udførlige Bestemmelser om den communale Paaligning. Det er imidlertid forekommet mig at være ønskeligt, at der dog ved Vedtagelsen af nærværende Lovforslag paa dette Punkt fandt en Forandring Sted fra det Bestaaende, for at ikke det besynderlige Misforhold, der nu findes Sted imellem Skattepligten i Kjøbenhavn og Skattepligten i samtlige Landets øvrige Communer, fremdeles skulde vedvare. — Jeg bemærkede allerede iforgaars i Anledning af Ændringsforslaget under Nr. 16 til § 25, at det efter min Mening kun gik ud paa at flytte Fristen for Udplantningen for de communale Skatter en Maaned længer hen i Tiden, og deri har det jo nu vist sig, at den ærede 2den Landssthingsmand for Kjøbenhavn (Krieger) er ganske enig med mig. — Jeg skal indrømme ham, at det er en Lacune, naar der ikke i § 25 findes en Bestemmelse om, til hvilken Tid Naturalpræstationer til Communen forfalde til Erlæggelse; men jeg haaber, at man paa den anden Side ogsaa vil indrømme, at det er saa at sige umuligt at udfylde denne Lacune. Der høves ikke nu nogen bestemt Regel, ja, jeg turde næsten sige: ikke nogen bestemt Praxis i saa Henseende, og jeg troer ikke, at det just vilde være heldigt, netop paa samme Tid, hvor man dog imøde-seer en succesfuld Afsløsning af saadanne Naturalpræstationer, igjennem dette Lovforslag at

ville fastslaae bestemte Terminer for disse Naturalpræstationer, for hvilke der hidtil ikke har været fastsat faste Tidestider, idetmindste ikke saavidt mig bekendt. Hvad der derimod er mig meget vel bekendt, er, at der nu for Tiden i forskellige Communer følges meget forskellige Regler i saa Henseende, som jeg ikke finder nogen Grund til at ændre. — Det Ændringsforslag til § 30, som den ærede 7de Landssthingsmand for Kjøbenhavn (David) i Forbindelse med flere andre ærede Medlemmer har stillet under Nr. 21, har det ingenlunde været min Mening at ville fraraade, og jeg haaber heller ikke, at det ærede Thing har opfattet mine Øtringer om det paa denne Maade. Jeg har kun sagt, at jeg ikke troede, at den ærede Forslagsstiller havde faaet Ændringsforslaget saa fyldigt affattet, som han havde ønsket det. Jeg er aldeles enig med den ærede Forslagsstiller i, at det vilde være ønskeligt allerede nu ved 2den Behandling at faae det deri omhandlede Spørgsmaal afgjort i Principet; Udfylningen af muligt tilstedeværende Mangler vil da let kunne see ved 3die Behandling. Hvad der egentlig skal afgjøres nu, er, om det skal kunne paalægges Communerne at fremskaffe Oplysninger til Regeringen om andre end om reent communale Forhold. Det foreskommer mig ikke, at der kan være nogen Betænkelse ved at give Communerne et saadant Paalæg som det her nævnte, idet der jo saa at sige ikke er nogen Mulighed for at bringe slige Oplysninger tilveie paa anden Maade, og da Byrden for Communerne i hvert Tilfælde ikke vil blive stor. Da de samme Oplysninger jo derhos forlanges af alle Landets Communer, vil Byrden altsaa blive lige, og, dersom der skal ydes noget vederlag for dette Arbejde, vil selvfølgelig det, at vederlaget kommer til at udredes af enhver Commune for sig, istedetfor af Statskassen, ikke foranledige nogen Ulighed i Byrden, som det idetmindste kan være værd at tale om. — Den ærede 3die Landssthingsmand for 9de Kreds (Mourier-Petersen) tog de af ham og et andet æret Medlem til §§ 20 og 23 stillede Ændringsforslag tilbage. Jeg vil derfor nu kun udtale, at jeg er enig med ham i, at, forsaavidt man finder Betæneligheder ved de nu i Lovforslaget fastsatte