

Afpolering af det Bestaaende som den, for hvilken jeg har ført Ordet, snarere kan ventes at ville gaae igjennem uden stor Meningsforskjel.

Krieger: Den høitærede Minister holdt mig, at den Bestemmelse i Lovforslaget, om hvilken jeg før gjorde en Bemærkning, faldt sammen med en Bestemmelse, der findes i det andet communale Lovforslag, der nyligt har været til Behandling her, med Hensyn til hvilken Bestemmelse jeg ikke under dets Behandling havde gjort nogen Bemærkning. Jeg har ikke det omtalte Lovforslag ved Haanden, men den ærede Minister vil i ethvert Tilfælde vide, at det, naar en Indvending allerede en Gang er gjort i Thinget, hverken er nødvendigt eller fornøieligt at gjentage den. Og uagtet jeg unegtigt ofte kommer til at tage Ordet, saa er jeg dog helst fri derfor, naar jeg ikke finder mig forpligtet dertil. Det Punkt, hvortil den ærede Minister sigtede, og som ved nærværende Lovforslag først blev fremdraget af mig, er i dets Almindelighed blevet bragt under Forhandling i Landcommunalsagen af min Sidemand tilhøre, det idag ikke tilstedeværende 10de kongevalgte Medlem (Ussing). Det er imidlertid naturligt, at man bliver nødt til at drage det noget stærkere frem ved det foreliggende Lovforslag, netop efter den hele Gang, som Forhandlingerne om det have taget. Paa samme Maade bringer den ærede Minister mig til nu ved Siden af de to Punkter, som jeg allerede har omtalt, at fremhæve et tredie Exempel, som jeg før havde i Tanken, men som jeg, mit Princip tro, ikke at tale mere end nødvendigt, dengang holdt tilbage. Det er netop Spørgsmaalet om Formandens Stilling. Jeg maa tilstaae, at det efter den Maade, hvorpaa jeg maa læse en Lovbestemmelse, ikke har været mig muligt, naar der i Spidsen for et Forslag til en ny Lov, som skal indeholde en samlet Ordning af den hele Materie om Kjøbstadcommunalforholdenes Styrelse, læses de Ord: „Styrelsen af enhver

Kjøbstads communale Anliggender tilkommer, under Tilsyn fra Statens Side paa den i det følgende nærmere anførte Maade, Stadens Byraad“, da at forstaae dette anderledes, end at der derved foregaaer en grundvæsentlig Forandring i den tidligere Tingenes Tilstand, som kjendte en bestemt Forskjel mellem den executive Magistrat og Borgerrepræsentationen, hvis Samtykke behøvedes til de Beslutninger, som nærmere vare omtalte i de communale Love. Jeg har ikke overseet, at det længere hen i Lovforslaget, nemlig i § 8, hedder: „Formanden sammentalder Medlemmerne, naar han finder det fornødent, eller naar det begjæres af Borgmesteren; han leder Forhandlingerne og sørger for, at Beslutninger retteligt tilføres Protocollen, samt foranstalter deres Udførelse“. Men naar det ærede Thing nu vil lægge Mærke til, at det altsaa her forudsættes, at der eksisterer en Borgmester, forskjellig fra Formanden, og at der saa tales om, at Formanden sammentalder Medlemmerne, leder Forhandlingerne og foranstalter Beslutningernes Udførelse, — er det saa muligt at troe, at der ved denne Paragraph skulde være truffet en Bestemmelse, der var i Modstregelse med den i § 1, og hvorved hele den udøvende Myndighed skulde være lagt i Formandens Haand. Jeg vil et Øieblik tænke mig, at det er Meningen: jeg vil da gjerne vide, hvad det er for en Borgmesterfkygge, der saa bliver tilbage? Kan man paastaae, at det vilde være en Lovbestemmelse, der kunde anses for tilstrækkeligt gjennemarbejdet? Efter hvad den ærede Formand før yttrede, skal jeg iøvrigt indskrænke mig til at udtale, at jeg ikke har sagt — og naar jeg ikke har sagt det, har jeg heller ikke meent det —, at der ikke skulde kunne komme Noget ud af dette Lovforslag; jeg har tværtimod sagt, at jeg vilde gjøre, hvad jeg kunde, for om muligt at faae et Udbytte ud af det.

Indenrigsministeren: Jeg veed ikke, om det ærede Medlem (Krieger) ogsaa vil tale om en Borgmesterfkygge, naar Borgmesteren