

Vjerring: Den ærede Landssthingsmand gav Anviisning paa en Lovbestemmelse, som endnu ikke er bleven til Lov. Han maa nemlig have sigtet til § 49 i Lovforslaget om Styrelsen af Sognecommunernes og Amternes kommunale Anliggender, hvor der staaer: „Dog kan Amtsrådet med Indenrigsministerens Samtykke fastsætte, at indtil en Trediedeel af det Beløb, som noget Aar skal udfrires paa Hartkornet i den enkelte Amtsråadsfreds, lignedes paa de under Amtsråadsfredsen hørende Communer og udredes af disse paa samme Maade som deres øvrige Udgifter“. Det ærede Medlem gav Anviisning paa, at man kunde anvende denne Bestemmelse paa de mange Iffe-Hartkornsbrugere, der boe i gamle Kjøbenhavns Amt. Det ærede Medlem maa vel derved nærmest have tænkt paa Frederiksberg, thi jeg veed ellers ikke, hvor han mener, at disse mange Iffe-Hartkornsbrugere boe. Men det ærede Medlem maa imidlertid have overseet, at der i det omtalte Lovforslags § 55 staaer: „Denne Lov gælder ikke for Færøerne, ei heller for Frederiksberg, Frederiksværk o. s. v.“ Jeg troer derfor ikke, at Amtet kan være tjent med at tage hans Anviisning til Indtægt, og jeg seer saaledes ikke, at der er nogen Grund til at tiltræde det af ham med flere Andre stillede Ændringsforslag.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved

- 1) Det principale Ændringsforslag af Mourier-Petersen, Nielsen, Brinck-Seibelin, S. M. B. Andersen, Simonson, Drejsing, Tobiasen, Sonne og Sonne til § 2:

1ste Punktum i 1ste Stykke udgaaer, og istedetfor indfattes:

„Hovedlandeveiene og Hovedlandeveisgaderne modtages i den Stand, hvori de findes; de overleveres til Amtsrådene efter en nøjagtig Beskrivelse, ved hvilken navnlig maae fremhæves de Mangler, der findes ved de derværende Broer, særlig med Hensyn til deres fundamentale Bygning, og om en Hovedreparation eller endog en fuldstændig Ombygning i en

nærmere Fremtid maatte anses fornøden. — Det bestemmes ved Finantsloven, om og, i bekræftende Fald, hvilken Godtgjørelse der herefter maatte være at tillægge Amtterne.“

forkastedes med 32 Stemmer mod 6.

- 2) Det subsidiaire Ændringsforslag af de Samme:

Det samme Forslag, med Udeladelse af sidste Punktum.

vedtoges med 28 Stemmer mod 11.

- 3) Ændringsforslag af S. M. B. Andersen, N. Rasmussen, H. Petersen, S. Andersen, C. Westergaard, N. Poulsen, M. Andersen, N. Pedersen og P. Skytte til § 3:

1ste Stykke udgaaer.

2det Stykke affattes saaledes:

„Opkrævningen af Bompeng ved Bommene paa Hovedlandeveiene i gamle Kjøbenhavns Amt vedbliver indtil videre, dog at den ved Store Vibenhavn anbragte Bom flyttes bort fra Kjøbenhavns og ud paa Amtets Grund, men Bompengene indflyde i Amtsrepartitionsfonden, til hvilken de Statskassen tilhørende Bomhuse ved Damhuset og Valdersbrønde overdrages uden Bederlag. Saafremt Amtsrådet med Indenrigsministerens Approbation maatte træffe Overenskomst med Amtsrådene for Nøesliide, Frederiksborg, Holbæk, Sorø og Præstø Amter og med Kjøbenhavns Communalbestyrelse eller nogle af disse Myndigheder om at nedlægge samtlige de nævnte Bomme, mod at der tillægges Amtet en Sum een Gang for alle eller aarligt, skal der af Statskassen ydes et Tilskud af 6,000 Rd. aarligt i 25 Aar til gamle Kjøbenhavns Amt.“

forkastedes med 30 Stemmer mod 11.

Sagen i sin Heelhed fattes derpaa under Forhandling.

Staal: Det er oftere af den ærede Indenrigsminister udtalt, at det ikke kunde være nærværende Lovs Hovedopgave at tilvejebringe en ligelig Fordeling af Veilbyrden. Men det