

„Hovedlandeveisene og Hovedlandeveisga-
derne modtages i den Stand, hvori de findes;
de overleveres til Amtsraadene efter en nøjagtig
Beskrivelse, ved hvilken navnlig maa frem-
hæves de Mangler, der findes ved de dervæ-
rende Broer, særlig med Hensyn til deres fun-
damentale Bygning, og om en Hovedreparation
eller endog en fuldstændig Ombygning i en
nærmere Fremtid maatte ansees fornøden. —
Det bestemmes ved Finantsloven, om, og i be-
kræftende Fald, hvilken Godtgjørelse der her-
efter maatte være at tillægge Amtene.“

Af Samme:

Subsidiært:

Det samme Forslag, med Udelabelse af
sidste Punktum.

Af J. M. B. Andersen, N. Rasmussen,
H. Petersen, S. Andersen, C. We-
stergaard, N. Poulsen, M. Ander-
sen, N. Pedersen og P. Skytte:

ad § 3.

Iste Stykke udgaaer.

2det Stykke affattes saaledes:

„Opkrævningen af Bompeng ved Bommene
paa Hovedlandeveisene i gamle Kjøbenhavns
Amt vedbliver indtil videre, dog at den ved
Store Vibenshus anbragte Bom flyttes bort
fra Kjøbenhavns og ud paa Amtets Grund,
men Bompengene indflyde i Amtsrepartitions-
fonden, til hvilken de Statsklassen tilhørende
Bomhuse ved Damhuset og Valdersbrønde
overdrages uden Vederlag. Saafremt Amts-
raadet med Indenrigsministerens Approbation
maatte træffe Overenskomst med Amtsraadene
for Roeskilde, Frederiksborg, Holbæk, Sorø og
Præstø Amter og med Kjøbenhavns Commu-
nalbestyrelse eller nogle af disse Myndigheder
om at nedlægge samtlige de nævnte Bomme,
mod at der tillægges Amtet en Sum een Gang
for alle eller aarligt, skal der af Statsklassen
hædes et Tilskud af 6,000 Rd. aarligt i 25
Aar til gamle Kjøbenhavns Amt.“

Samtlige de stillede Ændringsforslag fattes
under Forhandling under Et.

Mourier-Petersen: Det Forslag, jeg
i Forening med flere ærede Medlemmer har
tilladt mig at stille, slutter sig til det Forslag,
som var stillet ved 2den Behandling af to
ærede Landssthingsmænd, og det er væsentligt i
Overensstemmelse med det Forslag, som jeg
dengang tillod mig at fremkomme med. Der
blev imod mit Forslag, som jeg dengang vilde
have taget tilbage, men hvori jeg blev forhin-
dret ved min Medforslagsstillers Graværelse,
gjort den Indvending fra den høitærede Inden-
rigsministers Side, at der i Forslaget var lagt
en Bevillingsmyndighed hos Synet, idet det
var overdraget til det at fastsætte en Godt-
gjørelse. Den høitærede Indenrigsminister ud-
talte sig derhen, at det Høieste, man kunde
gaae ind paa, vilde være en Indstilling fra
Synet eller noget Lignende, men derimod ikke
paa, at der i Lovforslaget blev begrundet et
eventuelt Krav paa Statskassen. Saaledes
som vi nu have omændret det principale For-
slag, ville vi haabe, at disse Betæneligheder
maatte være fjerne, idet det ganske er over-
ladt til Finantsloven at bestemme, om der
overhovedet maa gives nogen Godtgjørelse, og
i saa Fald, hvilken. Skulde imidlertid mod
Forventning selv denne Bestemmelse fremkalde
Indsigelse fra den høitagtede Indenrigsmini-
sters Side og vække Betænelighed hos Thinget,
saa haabe vi dog, at i alt Fald det substi-
diære Forslag, som de ærede Medlemmer af
Thinget ville see ikke indeholder Bestemmelsen
om, at en Godtgjørelse kan finde Sted ved
Finantsloven, da maatte blive vedtaget. Hvad
der er os særdeles magtpaaliggende, er at faae
Noget konstateret om den Ulighed, der finder
Sted i flere forffjellige Amter med Hensyn til
Broerne, en Ulighed, der vil falde føleligt paa
mange Amter ved Gjennemførelsen af denne For-
andring. Vi have troet, at der var saameget
mere Grund til at vedtage vort Forslag, som
der i sin Tid, da en Betænkning blev indhentet
fra de forffjellige Amtsraad i Landet til Be-
nyttelse for den Commission, der var nedsat,
netop af Amtsraadet i Ribe Amt, hvor denne
Bestemmelse fornemmelig vil faae Betydning, er
taget et udtrykkeligt Forbehold, idet man der var
meget uheldigt stillet med adffillige Broer,