

„for Valget“ jo vare fuldkommen stemmende med Grundloven, og der blev udtrykkeligt gjort opmærksom paa, at man ikke foretog nogen Grundlovs-Fortolkning ved at sætte disse Ord ind, men at det kun var, for paa en bestemt Maade at gengive det, der utvivlsomt var Meningen af Grundloven. Alle vare altsaa enige om, at der aldeles ingen Forandring skete i Grundlovens Mening ved at indsætte disse Ord i Valgloven, hvor Grundlovens Bestemmelse i § 38 iøvrigt Ord til andet blev gjentagen. Igeoverfor dette Factum forekommer det mig rigtignok at være noget stærkt, naar den høitærede Ordfører idag yttrede, og naar det høitærede Udvalg har begyndt sin Betænkning med den Sætning, at det er klart, at Grundlovens § 38 til enhver givne Tid knytter Valgbarheden til Landstinget i en vis bestemt Kreds til den Betingelse, at Vedkommende skal have havt Bopæl i Kredsen i det sidste Aar, og det har ligeledes undret mig, at den høitærede Ordfører, ligesom ogsaa det ærede 12te kongevalgte Medlem (Fischer), have indskudt den nærværende Tidsform i Paragraphen, og have fortolket Ordene „har havt“ saaledes, at Bestemmelsen om, at man skal have havt Bopæl i det sidste Aar, tillige skulde indeholde Fordringen paa, at man i det Tidspunkt, Valget foregik, havde Bopæl der. Det er Forudsætningerne, og disse Sætninger ere stillede i Spidsen for Bevist, medens det netop er disse Sætninger, som skulle bevises. Paa denne Maade kommer man rigtignok overmaade let til at bygge Slutninger, naar man opstiller det, der trænger til at bevises, som noget allerede Givet og Uomtvisteligt. — Hvad jeg har bemærket med Hensyn til Valgloven, viser i alt Fald een Ting, nemlig at vi i den Tid vare enige om at fortolke Bestemmelsen i Paragraphen paa en ganske anden Maade end den, som det ærede Udvalg har gjort gjældende, og naar den ærede Ordfører har bemærket, at det i Grunden er det samme, enten man tænker sig disse Ord „for Valget“ staaende i den paagjældende Paragraph i Grundloven eller ikke, da kan han kun komme

til den Sætning derved, at han siger: Den Fordring, at Vedkommende skal have havt Bopæl, er eensbetydende med, at han skal have Bopæl i Kredsen paa Valgdagen. I den Henseende har jeg allerede havt Leilighed til under Behandlingen af Valgloven at gjøre en Mening gjældende, der er forskjellig fra den, som den ærede Ordfører nu har udtalt, idet jeg gjorde opmærksom paa, at man ikke kunde fordrø, at Den, som skulde vælges, boede i Valgkredsen i selve Valgets Tidspunkt, naar han dog i det sidste Aar havde havt Bopæl i Kredsen. Naar han selve Valgdagen s. Ex. flyttede fra den ene Side af Gl. Kongevei over paa den anden, kunde han dog ikke derved blive afskaaren fra at være valgbar paa den Dag, Valget finder Sted. Jeg kan ikke see Andet, end at det er fuldkommen vilkaarligt, naar man fortolker Ordene i § 38 saaledes, at den fordrer, at Den, der skal vælges, baade har og har havt Bopæl, medens der kun staaer det Sidste. Den Fortolkning, som man nu har villet gjøre gjældende, vil, som jeg allerede har bemærket, komme aldeles i Strid med den Fortolkning, Landstinget har gjort gjældende ved Bestemmelsen af Valgloven, men jeg har ikke overseet, at den ærede Ordfører for Valglovsudvalget med sædvanlig Skarpsindighed og Fremsynethed tog den Reservation, da disse Ord „for Valget“ fattes til, at Landstinget ikke skulde være bundet ved den Mening, som det udtalte ved deres Indsættelse i Valgloven, naar der blev Spørgsmaal om en Grundlovsfortolkning, altsaa, hvad der nu foreligger, og jeg vil ogsaa give den ærede Ordfører under denne Sag fuldkommen Ret i, at Landstinget ikke er bunden derved; men det vilde dog være høist befynderligt, naar man idag vilde fortolke denne Bestemmelse paa en anden Maade, end vi vare enige i at fortolke den paa den Dag, da vi havde Valgloven til Forhandling.

Tobiesen: Jeg skal ikke dvæle ved den Fortolkning af Ordene i de paagjældende Paragrapher, der fra forskjellige Sider er gjort