

fonden eller af Statskassen, eller af disse Fonds i Forening, hvorfor skal da nu herefter denne Byrde deles mellem Amtsrepartitionsfonden og en Commune, som hidtil ikke dertil har udredet Noget? Den grundige Misforstaaelse, som den høitærede Minister gjorde sig skyldig i med Hensyn til dette Vædringsforslag, viste sig netop ved det Exempel, han anjorte fra Holstebro-Bro, hvilkens Bro slet ikke kommer ind under dette Vædringsforslag, eftersom Vedligeholdelsesudgiften til den bestandigt har været baaren halvt af Kjøbstaden og halvt af Veikassen, altsaa ikke har været baaren saaledes, som der staaer her i Vædringsforslaget, enten i det Hele af Amtsrepartitionsfonden eller Statskassen eller deelt af Amtsrepartitionsfonden og Statskassen. Hvorledes kan man da anføre en saadan Bro som et Exempel, der viser, at dette Vædringsforslag slet ikke kan bruges? Det er jo den fuldstændigste Misforstaaelse, der kan tænkes. Men hvad oplyste den ærede Ministers Foredrag? Det oplyste, at Hensigten er den, Communerne uafvidende, at kaste over paa dem Beføstningen ved Broers Vedligeholdelse, som vist ingen af dem tænker paa vedkommer dem. Det er oplyst, at der er Broer, som nu vedligeholdes ubelukkende af Amtsrepartitionsfonden, men som det, naar denne Lov gaaer igjennem, vil være halvt Sognets og halvt Amtsrepartitionsfondens Sag at vedligeholde. Det laa i den Bemærkning, som den ærede Minister gjorde, at man nemlig ved at vedtage dette Forslag vilde komme til fremdeles at lade Amtsrepartitionsfonden alene udrede Beføstningen ved Vedligeholdelsen af saadanne Broer paa Sogneveie; men det er det, jeg netop anseer for at være retfærdigt, det, jeg anseer for at være høist billigt; der bør derimod ikke kastes over paa de smaa Communer en Vedligeholdelsespligt, som de hidtil have baaret. Derfor vedbliver jeg paa det Indstændigste at anbefale, at dette Vædringsforslag vedtages; der gjøres ikke Uret mod Noget ved, at det vedtages, men der gjøres stor Uret ved, at det ikke vedtages. — Med Hensyn til det til § 4 stillede Vædringsforslag glæder det mig overmaade meget, at den hele Erindring, der blev gjort mod dette Forslag, var, at det ikke var correct at sige, at

Kjøbstæderne bidrage til Amtsrepartitionsfonden. Det var Noget af det, der meget overraskede mig i den høitærede Ministers Foredrag, at Kjøbstæderne ikke bidrage til Amtsrepartitionsfonden. Jo, det have vi hidtil gjort i Kjøbstæderne, og det vil ogsaa blive Tilfældet efter denne Lov; thi, naar Omkostningerne fordeles mellem Amtets Kjøbstæder og Landdistricter i nøjagtigt Forhold til Hartkornet og afholdes for Landdistricternes Vedkommende af Amtsrepartitionsfonden, medens den paa Kjøbstæderne faldende Andeel udredes af Kæmmerkassen, saa vil jeg henstille, om det ikke gaaer saaledes til, at Kjøbstædernes Bidrag indbetales paa Amtstuen og gaaer ind i Amtsrepartitionsfonden; i enhver Kjøbstads Budget vil der ogsaa, hvad den høitærede Minister vist ikke vil modsige, stadig findes en Post, som hedder: „Kjøbstædernes Bidrag til Amtsrepartitionsfonden.“ Dette Bidrag vilde Kjøbstæderne sandelig ikke slippe for ved denne Lov. Det er af Kjøbstædernes Kæmmerkasse, det udbetales, det er ganske rigtigt; men det er en Indbetaling fra Kjøbstæderne til Amtsforvalteren som den, der er Kasserer for Amtsrepartitionsfonden. Jeg paastaaer fremdeles, at det er et saa correct Udtryk, her er brugt, at jeg med den høitærede Minister vilde være overordentlig lykkelig, dersom de øvrige Sætninger rundt omkring i Loven vare redigerede med den Nøjagtighed, som dette Forslag er redigeret med, og det gjælder da ikke mindst et Forslag, som er stillet af den høitærede Minister til § 5, men at det ikke er correct, seer jo den høitærede Minister ganske vist selv, og altsaa vil jeg ikke ansee det passende at forbyde mig deri. Den høitærede Minister badede, at den Rensningsproces, som jeg havde foretaget med Hensyn til det første Punktum af § 4, ikke var anvendt ogsaa paa hele den øvrige Deel af Loven. Jeg vil dertil sige, at det dog virkelig mere er den høitærede Ministers end de enkelte Medlemmers Sag at sørge for, at de Incorrections, der findes, og ganske vist i overordentlig stor Mængde findes, i Lovforslaget ikke forblive der. Det Udtryk, som jeg har rettet ved dette Vædringsforslag, var det, som laa mig nærmest, idet jeg ikke fandt, at det var passende, at Kjøbstæderne nu paa eengang vare komne til