

tionsfonden og Statskassen, saa at disse altsaa fremdeles skulle vedligeholdes for Amtsrepartitionsfondens Regning — da forekommer det mig klart, at man med Hensyn til Biveisbroerne kommer til at fastslaae det nu Bestaaende, nemlig, at Amtsrepartitionsfonden vedligeholder en stor Mængde Broer paa Biveiene, uagtet det ellers har været en Forudsætning i Lovforslaget, at dette Forhold skulde bortfalde, hvorimod Amtsrepartitionsfonden saa fremtidigt skulde kunne bidrage til Communerne hvad der ansaaes for passende til de større Vedligeholdelsesarbejder paa Veiene og Broerne. — Men dette er imidlertid ikke den eneste Indvending, som jeg har imod det paagældende Vædringsforslags Affattelse. Det er mig nemlig ikke ganske klart, hvad de ærede Vædringsforslagsstillere egentlig have tænkt sig ved de Udtryk, som de have brugt i de to sidste Linier af Forslaget. Naar det hedder: „Broer, hvis Vedligeholdelse hidtil have paahvilet enten Amtsrepartitionsfonden eller Statskassen“, hvad forstaaes saa ved Statskassen? Er det den hidtidige Veikasse? (Jessen: Ja!). Dersom det, som den ærede Landsthingsmand for 10de Kreds nu bemærkede, er Veikassen, som derved er meent, da forekommer det mig meget tvivlsomt — idetmindste staaer det for mig som uklart —, hvad der saa er meent med Udtrykkene „eller delvis Amtsrepartitionsfonden og Statskassen“; dette sidste „eller“ forekommer mig da slet ikke at behøves i Vædringsforslaget. Jeg er imidlertid tilbøielig til at troe, at hverken de Udtryk, der ere brugte om det, som omtales under „enten“ i Vædringsforslaget, eller de, som ere brugte om det, som omtales under „eller“, ere correcte. Veikassen er dog aabenbart ikke Statskassen. Samtlige Broer, hvad enten de ligge paa Hovedlandeveiene eller paa Hovedlandeveisgaderne, have hidtil været vedligeholdte ved Forskud fra Statskassen, men som dækkes ved Bidrag, henholdsvis fra Amtterne og Byerne. Jeg troer altsaa ikke, at Udtrykkene i noget af Tilfældene ere correcte; ogsaa det sidste „eller“ omtaler ikke Byerne, som dog netop hidtil i Virkeligheden have bidraget til at vedligeholde Broerne paa Hovedlandeveisgaderne. — Den ærede Landsthingsmand udtalte vel — og deri kan jeg være ganske enig

med ham —, at man ikke igennem dette Lovforslag bør kaste en væsentlig forøget Byrde over paa Byerne, og navnlig ikke paa de mindre Byer, men jeg kan paa ingen Maade erkjende, at den ærede Landsthingsmand og hans Medforslagsstillere have været heldige i Henseende til det Udtryk, som de have givet dette deres Duffe eller denne i og for sig rigtige Tanke. Det er jo saaledes ganske klart, at Forslagsstillerne ved deres Forslag ikke alene ville sikkre Byerne imod at faae en større Udgift, end de hidtil have haft, men endogsaa vitterligen ville skaffe flere Byer en mindre Udgift end hidtil, og det, vel at mærke, ikke paa Statskassens Beføstning, men paa det tilstødende Amts Beføstning, hvortil jeg i Virkeligheden ikke seer, at der er den fjerneste Grund. Dersom, overensstemmende med hvad den ærede Landsthingsmand for 10de Kreds (Jessen) nys ytrede eller idetmindste erkjendte for rigtigt ved sit Ja, Statskassen i Vædringsforslaget kunde forstaaes lige med Veikassen, vilde Forholdene i en By som Holstebro jo medføre, at Broen over Holstebro Na nødvendigvis kom ind under Begrebet af de Broer, som Forslagsstillerne have omtalt i deres Forslag. (Jessen: Nei, Broen har været vedligeholdt af Holstebro selv!) Den ærede Landsthingsmand bemærker, at Broen over Holstebro Na har været vedligeholdt af Holstebro By; dette er dog ikke ganske saa; den har kun været vedligeholdt af Holstebro paa samme Maade, som Hovedlandeveisgaden igjennem Holstebro vedligeholdes af Holstebro By, idet den har været vedligeholdt af Veikassen, men som ganske vist dertil atter har faaet Tilskud fra Holstebro By. Dersom de ærede Forslagsstillere altsaa ved Udtrykket „Statskassen“ i Vædringsforslaget have meent Veikassen, bliver det, som jeg nys urtalte, rigtigt, at Byerne ville blive frie for Byrden af de Broer, som det hidtil særligt har paahvilet dem at vedligeholde. Jeg skal ikke benægte Rigtigheden af, at den Begrænsning, som det nu i Lovforslaget er bestemt at skulle gjøres gjældende imellem, hvad der skal henregnes til „Gade“, og hvad der skal henregnes til „Landevei“, for nogle Byers Vedkommende vil forrykke de hidtil bestaaende Forhold og paa enkelte Steder ganske vist vil føre en større Byrde