

probationsret. Jeg er altsaa fuldstændigt enig med den ærede 1ste Landstingsmand for 10de Kreds (Jessen), om Nødvendigheden af at give Indenrigsministeriet en saadan Myndighed, men jeg kan derimod ikke erkjende, at det, for at give Ministeriet denne Myndighed, er nødvendigt at omredigere § 2. — Dertil kommer, at der i den ærede Landstingsmands Vædringsforslag findes en Bestemmelse, der kunde blive lidt mislig, nemlig, at der ubetinget skulde foretages Samtykke fra alle Amtsraadene for de Amtsraadskredse, igjennem hvilke en Vej gaaer, for at denne Vej eller et Stykke af den skulde kunne ophøre at behandles som Landevei. Lige- saavist som der gives Veie, der have en saa stor Interesse for en Amtsraadskreds, medens de kun have en ringe Interesse for en anden, at de bør optages som Landevei, trods denne sidste Amtsraadskredses Indsigelse, saaledes gives der ogsaa omvendt Tilfælde, hvor en Landevei billigtvis bør aflægges, men hvor det dog kan ligge i en enkelt Amtsraadskredses særlige Interesse at hævde Bibeholdelsen af denne Vej som Landevei for Kredens Omraade, og hvor altsaa, hvis samtlige Kredses Samtykke til Aflæggelsen foretoges, det Fornuftige ikke vilde kunne gennemføres paa Grund af en ufor- mistig eller interesseret Modstand fra den enkelte Kredses Side. Det forekommer mig der- hos, at Udtrykkene i det her omhandlede Vædringsforslag, saaledes som de ere, meget let vilde kunne give Anledning til nogen Tvivl om, hvilket Omfang man egentlig skal tillægge den deri indeholdte Bestemmelse. Naar der nemlig staaer, at Landeveiene, naar de føre gennem flere Amter — det er altsaa ikke blot to Amter, der er Tale om — ikke skulde kunne aflægges uden Samtykke af Amtsraadet i hvert enkelt Amt, da kan dette let forstaaes saaledes, at en Landevei — ikke blot en Hovedlandevei eller nuværende Statsvej —, som fører igjen- nem samtlige jyske Amter fra Nord til Syd, ikke vil kunne aflægges uden Samtykke af samtlige Amtsraadskredse, igjennem hvilke denne Landevei gaaer. Men jeg antager i alt Fald,

som sagt, den ærede Landstingsmands Vædringsforslag for at være overflødig.

Af 4 ærede Medlemmer er der dernæst stillet et Vædringsforslag til § 3, om hvilket jeg rigtignok troer, at det henhører til den Klasse af Vædringsforslag, som den ærede 1ste Landstingsmand for 10de Kreds (Jessen) noget med Urette betegede som uskyldige. Der er fra en anden af de ærede Stillere af dette Forslag, nemlig det ærede 3die Medlem for 9de Kreds (Mourier-Petersen), fremkommet en An- tydning, der viser, at dette Vædringsforslag umægteligt for ham synes at have staaet som langt uskyldigere, end det i Birkeligheden er. Det ærede Medlem bemærkede nemlig i Anled- ning af § 7 — uden at han jo dog iøvrigt har stillet noget særligt Vædringsforslag med Hensyn til dette Punkt —, at han dog maatte ansee det for at være tvivlsomt, om det ikke vilde være rigtigt, at der i § 7 stod en ud- trykkelig Bestemmelse om, at Broerne paa Bi- veiene skulde vedligeholdes af de Samme, hvem det tilkommer at vedligeholde selve Biveiene. Men netop dette, som den ærede Landstings- mand saaledes udtalte, staaer jo i aabenbar Strid med, hvad han selv har foreslaaet under Nr. 3 til § 3; thi, hvis dette Forslag bliver vedtaget, vil Amtsrepartitionsfonden blive nødt til fremdeles at vedligeholde samtlige Broer paa Biveiene i samme Forhold, hvori de nu vedligeholdes af Amtsraadene, og altsaa vilde den Bestemmelse, som det ærede Medlem finder, at der burde indeholdes i § 7 om, at Broerne paa Biveiene skulde vedligeholdes af Sognene, netop derved lide et væsentligt Afbræk. Naar Vædringsforslaget under Nr. 3 til § 3 bliver vedtaget, og naar det saaledes kommer til at hedde, at det paaligger enhver Amtsraadskreds at holde de igjennem samme løbende Landeveie i forsvarlig Stand, og at en lignende Forplig- telse paahviler den med Hensyn til de Broer, hvis Vedligeholdelse hidtil har paahvillet i det Hele enten Amtsrepartitionsfonden — altsaa ogsaa med Hensyn til Broerne paa Biveiene — eller Statskassen eller delvis Amtsreparti-