

6) § 23 XI. bortfalder, hvorimod

XI. a. indskydes som X. b., hvorefter X., b. og c. bliver X. c. og d.,

XI b. og c. flyttes til § 25 som Nr. 19 og 20, med Overskrift: „Marineministeriet vedkommende.“

§ 26.

7) Paragraphens Begyndelse affattes saaledes:

De i de foregaaende Paragrapher hjemlede midlertidige Rønningsforbedringer gjælde kun for de Embeder o. s. v.

Formanden: Efter Endringsforslagenes Bestaaffenhed troer jeg at kunne sætte dem alle under Forhandling under Et. Jeg antager, at Forslagsstillerne ere enige heri. (Ophold).

Samtlige Endringsforslag fattes saaledes under Forhandling.

Krieger: Det ærebe Thing maa ikke troe, at de Medlemmer, som have stillet de foreliggende Endringsforslag, have sølt sig drevne dertil af nogen særdeles stor Begjærlighed efter at prøve sig paa formelle Endringer, men det vil jo erindres, at der allerede ved denne Sags 1ste Behandling har været ført temmelig udførlige Forhandlinger navnlig om eet Punkt, nemlig Redactionen af § 3, hvoraf dog vistnok i alt Fald saa Meget fremgik, at der var nogle Kettelser i denne Paragraph, som man fra flere Sider fandt det ønskeligt og naturligt at foretage. Da de, der have stillet Endringsforslaget, havde samtalt om selve Realiteten af Finantslovsforslaget i det Hele, saaldt det derfor ganske naturligt, at de ogsaa bleve opmærksomme paa nogle af de formelle Spørgsmaal ved samme. — Det første Endringsforslag, det under Nr. 1, gaaer ud paa den omtalte forandrede Affattelse af Lovforslagets § 3. Det vil jo erindres, at Noget af det, der fortrinsviis fremkaldte Indsigelse imod denne Paragraphs nuværende Affattelse — der kan jo være forskjellige Meninger om flere Punkter i den, f. Ex. om det Duskelige i paa den Maade, som steet er, at samle de forskjellige Forskud o. s. v., men paa dette og andet Signende have vi slet ikke villet indlade os — det altsaa, der fortrinsviis pakte Indsigelse, var for det Første den noget uklare Maade, hvorpaa Ordene „Reservefond“ og

„Statsactiver“ vare brugte imellem hinanden. Vi vide jo Alle, at Ordet „Statsactiver“ kan tages i en saa omfattende Betydning, at det ogsaa omfatter Reservefonden, men man pleier dog at adskille Reservefondet og de almindelige Statsactiver. Det er ikke blot en terminologisk Forskjel, der er imellem de to Udtryk, men der er ogsaa efter Lovgivningen en virkelig administrativ Forskjel. Hertil kom saa en anden Indvending imod Paragraphens Affattelse, saaledes som den nu foreligger, og det var den, at Ordene i den, naagtet det var let nok at see Meningen, dog saaldt noget besynderligt, forsaavidt der tales om, at visse Indtægter tilfalde Reservefonden, naagtet det er saadanne Indtægter, der allerede nu ere i Reservefonden, idet denne eier disse Forbringinger, skjøndt de ei taar ventes at blive omfattede i rede Penge. Det, som man væsentlig har villet betegne i Paragraphen, er jo, at de constante Afdrag, hvorom der er Spørgsmaal i Aarets Bøh, skulle komme Statskassen til gode til at bestribe de Udgifter, der falde i Aaret. Vi have troet, at det Endringsforslag, der foreligger under Nr. 1, i alt Fald fjerner disse to Indvendinger, hvad end enkelte ærebe Medlemmer, der have haft yderligere Indvendinger mod § 3's nuværende Affattelse, endvidere kunne savne. Det vil jo nemlig sees, at Endringsforslaget er affattet saaledes, at der i § 3 istedetfor „Reservefondens Tilskud til Statsudgifterne“ vil komme til at staae „Capitaltilskud af Activerne“, hvilket sidste Ord her naturligtviis er taget i sin vidtløftige Betydning, men at der saa derefter sættes 2 Hovedafdelinger. Under den første, der lyder saaledes: „I. Af Activerne (i snevrere Forstand) tilskydes til Aarets Indtægter“, høre atter: 1) „de Summer, der ved Salg af Domaineeiendomme