

bliver tilbage 12,754 Rd. Lægger jeg dertil de 1,662 Rd., som hidtil har været Statskassens Tilskud for gamle Kongevei og flere Veie, vil den Meerudgift, som Amtet saaledes vil komme til at udrede, beløbe sig til 14,416 Rd. Nu vil jeg rigtignok tillade mig at spørge, om det er en passende Erstatning at give Amtet 4,000 Rd. om Aaret for bestandig eller 6,000 Rd. i 28 Aar for de forsøgede Udgifter, som det herefter sandsynligviis vil komme til at bære, naar dette Lovforslag vedtages. Det synes mig ikke, og det forekommer mig, at der aldeles ikke kan være Tale om, at Vedligeholdelsesudgifterne skulde blive 20 Procent mindre, end de have været i de sidste tre Aar. Udgifterne vilde vissest ikke paa nogen Maade blive mindre her i Kjøbenhavns Amt; der er tværtimod mange Ting, der tale for, at de snarere vilde blive større. Naar man saaledes tager i Betragtning, at Amtet er særdeles fattigt med Hensyn til Veimateriale, idet Forbruget der er større end andre Steder, ja næsten  $\frac{1}{5}$  af, hvad der forbruges i hele Landet, at Veiene ligge paa en Grund, der er overordentligt fugtig og leret, og endelig, at der er en saa overordentlig stor Frekvens paa dem, saa troer jeg, at man, istedetfor at kunne formindste Vedligeholdelsesomkostningerne snarere kommer til at forsøge dem. Det skulde slet ikke forundre mig, om man, istedetfor at gaae dybere ned med Udgifterne, igjen kom til at gaae op til den Vedligeholdelsesudgift, som har været anvendt i de 10 Aar fra 1854—55 til 1864—65. — Naar man nu vilde spørge: Skal Staten da afholde den forsøgede Byrde, kan det være retfærdigt og billigt, at Staten paatager sig denne Byrde, som Kjøbenhavns Amt faaer, og som bliver saameget større end hidtil, saa vil jeg ubetinget svare, at jeg finder det retfærdigt og billigt; thi Kjøbenhavns Amt er i en saadan Stilling, at det i mange Aar har udredet saa betydeligt større Udgifter til sine Veie end det, der er udredet til nogetsomhelst andet Amts Veie. — Naar den høitæredede Indenrigsminister mener, at en Bom ved Navnløse skulde kunne være et Bederlag for denne forsøgede Byrde, saa vil jeg dog spørge, om det skulde være nogetsomhelst Bederlag for den sandsynlige Overbeholdelse af 14,416 Rd.

at give Amtet Lov til at oprette en Bom ved Navnløse, hvorved Amtets Beboere blot komme til at betale Udgifterne paa en anden Maade. — Det forekommer mig, at den Affindelse, som dette Lovforslag tilfigter, staaer i den meest skærende Modsetning til den coulaante Maade, hvorpaa man har affundet sig med Ringløbing Amt. Det forekommer mig, at man vel maa holde de Spørgsmaal fra hinanden, nemlig Spørgsmaalet om den forsøgede Byrde, der bliver en Følge af, at Staten lægger Vedligeholdelsespligten af Hovedlandeveiene over paa Amtet, og det om Bomindtægterne; efter min Formening er dette to forskjellige Ting. Det forekommer mig, at det ubestrideligt maatte være Statskassens Sag at refunderer Amtet den forsøgede Byrde, da Forholdene her ere saa ekstraordinaire, at det ganske vist maatte kunne findes rigtigt og billigt, om Staten afholdt den, og derimod lod Bommenes Afløsning eller Skle-Afløsning være en communal Sag. — Naar man da nu vilde spørge mig, hvorledes jeg da finder, at man paa en billig Maade kunde ordne dette Forhold, saa vilde jeg dertil svare, at der forekommer mig at være flere Maader. Man kunde f. Ex. sige, at Kjøbenhavns Amt for Fremtiden til sine Veie skal bidrage den samme Sum, som det hidtil har udredet, og derimod Resten fordeles imellem Kjøbenhavns Amt og de øvrige Amter, saaledes at de forsøgede Udgifter til Hovedlandeveiene i dette Amt fordeeltes over hele Sjælland. Det forekommer mig, at Forholdet her er saa eendommeligt, at der er Meget, der taler for, at man ikke just kan finde en Afvigelse fra de almindeligt opstillede Regler urimelig, og jeg skulde meget ønske, at det var muligt at opnaae en heldigere Stilling for Amtet; i modsat Fald vil jeg ikke kunne stemme for Loven.

**Indenrigsministeren:** Jeg skal kun ligeoverfor det høie Thing og den ærede Landsthingsmand, der nu satte sig, bemærke, at jeg dog virkelig troer, at hans Opfattelse af Forholdet er meget for mørk. Det forekommer mig at være noget vilkaarligt, at man, naar man vil søge Gjennemsnittet af Indlægter og Udgifter af 10 Aar, udleder det af de 10 Aar, som ligger 4 eller 5 Aar tilbage i Tiden, medens dog det Naturlige er at see hen til, hvad