

troer jeg i og for sig vil være overflødig; thi, naar det udtryffeligt siges — vel at mærke ikke i Udkastet, men i det, som Udvalget har foreslaaet indsat i samme —, at det kan fordres, at alle de indsendte Dplysninger blive fulbstændiggjorte eller yderligere godtgjorte, er det en Selvfølge, at ogsaa det Hele, hvis det er i ubrugelig Stand, kan fordres omgjort; der kan imidlertid naturligvis ikke være Noget iveien for, at, hvad jeg saaledes maa ansee for Overflødig, udtryffeligt udtales. — Forandringen af Registreringsnummrene til Bogstaver er et technisk Spørgsmaal, hvorom jeg ikke skal udtale nogen Mening; men forøvrigt er det klart, at, naar der er to Registreringsnummre, et Hovedregistreringsnummer og et Registreringsnummer i Specialregistret, og disse to Nummre ere forskjellige, vil der let kunne opstaae Forvirring, og, hvis man altsaa ved Bogstavsbetegnelsen, foruden at undgaae at have denne Dobbeltighed, tillige kan faae et Kjendingsmærke eller Kjendings-signal, saa simplificerer det den hele Sag. Jeg kan altsaa paa Udvalgets Vegne tiltræde dette Forslag. Forsaavidt der endnu skulde være nogle enkelte Smaating at rette, kan det jo let skee ved tredie Behandling. Jeg skal endnu blot i saa Henseende henlede den høitærede Finansministers Opmærksomhed paa, at han selv i det andet Lovudkast, der slutter sig til nærværende, har foreslaaet Ordet „Hoveddimensioner“ forandret til „Hovedmaal“, og det vil vel altsaa ogsaa være rigtigst at rette dette Ord i det foreliggende Udkasts § 7.

**Krieger:** Da den ærede Ordfører har antydet, at Udvalget vil foretage en saadan Gjennemlæsning i reent sproglig Henseende, skal jeg tillade mig at henstille et Par Ting, som jeg troer at kunne nævne uden at beskyl- des for Puristeri. I Udkastets § 9 staaer der saaledes, at Protokollerne skulle indeholde de samme „Momenter“, hvilket er et underligt Ord, ligesom der ogsaa et andet Sted i Lovudkastet er brugt Ordet „Dplysninger“ for at betegne det Samme. For ikke at trætte, skal jeg indskrænke mig til endnu kun at nævne, at „respective“ i Betegnelsen „det respective Con- toir“ er et stegt Ord, der vistnok let vil kunne

undgaaes, uden at komme ind paa at sætte det ikke mindre stygge „det henholdsvis.“

**Finansministeren:** Det af den sidste ærede Taler nævnte Stykke af § 9 gaaer ud, saafremt Thinget maatte vedtage Udvalgets Endbringsforslag.

**Ordføreren:** Med Hensyn til den af den ærede Taler gjorte Henstilling skal jeg bemærke, at mange af de Udtryk, vi have brugt, have vi ikke kunnet undgaae, fordi Lovudkastet, som før udtalt, er ligesaa uheldigt i sproglig Henseende som fortjensligt i Henseende til sit Indhold. Forøvrigt troer jeg, at de, som ikke blot kunne finde sig i, men endogaa holde Lovtaler over Udtrykket „nedsætte sig i Udlandet“, ogsaa maae kunne finde sig i saadanne mindre Mangler.

Da ikke Flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen af dette Affnit, og man gik til Afstemning, hvorved:

1) Endbringsforslag af Udvalget til § 2:

(Det Affnit) . . . „hvortil benyttes det lovbestaaende stemplede Papir, der bekostes af det paagjældende Skib. Dette Document skal“ . . . udgaae, og indsættes Ordet „som“, og efter „(§ 3)“ indskydes Ordet „skal“ vedtoges eenstemmig med 46 Stemmer.

2) Lovudkastets § 2, der saaledes forandret lyder som følger:

Over alle Skibe, der ere berettigede til at føre dansk Flag, og som ifølge Loven om Skibes Maaling ere underkastede Maaling, føres der et Skibsregister.

Over Optagelsen i Skibsregisteret udstedes der et Document, Nationalitets- og Registrerings-Certificatet, som, saalænge dets Gyldighed varer, i Forbindelse med de Skibet paa- satte Mærker (§ 3) skal tjene og være tilstrækkeligt til Skibets Legitimation i alle Tilfælde, hvor der er Spørgsmaal om sammes Nationalitet og Identitet.

Foruden med fornævnte Hoveddocument