

ved at have taget — er urigtig, og det forekommer mig, at den af mig foreslaaede Passus ogsaa i sig indeholder Dobbeltheder, idet der staaer „have vundet fast Hjem“, hvilket forudsætter fast Ophold og tillige lægger Vægt paa, at dette Ophold er af den Bestaaenhed, at det kan betragtes som et Hjem. Seg skal derfor for mit Vedkommende slutte med at anbefale det ærede Thing at vedtage det af mig stillede Underændringsforslag.

Liebe: Jeg troer, at den høitærede Finantsminister har subkommenet Net, naar han har opfattet den ærede Ordførers Udtalelser saaledes, at der ikke fra Udvalgets Side lægges nogen Vægt paa, om den ene eller anden af de to heromhandlede Redactioner vælges. Jeg for mit Vedkommende skal, til hvad der allerede er yttret, kun tillade mig at gjøre den Bemærkning, at medens begge Forslagene iøvrigt staae omtrent lige for mig i Henseende til Værd, har det af Finantsministeren fremsatte Underændringsforslag dog i mine Dine det Fortrin — det er maaffee ikke noget stort Fortrin, men det er dog altid et Fortrin —, at det ved sin Affattelse fjerner det mere Bestemte i Udvalgets Forslag, der giver dette Udseende af en Definition. At give en Definition i Lovteksten, troer jeg ganske vist ikke er hensigtsmæssigt. Jeg troer, at, hvad det kommer an paa, er at give en nødvendig Veiledning; hvad Udvalgets Forslag i saa Henseende indeholder, har man nu ogsaa gjennem Finantsministerens Forslag; men dette fremtræder ikke saa bestemt som en Definition eller Begrebsbestemmelse, og det er dette, som tiltaler mig. Ordet „altsaa“ i Lovteksten passer ikke godt, og, at dette Ord kommer til at gaee ud, har vel ikke megen Betydning, men er dog for mig afgjørende til at bringe mig til at stemme for Finantsministerens Forslag.

Da ikke Flere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen af dette Affnit, og man gik til Afstemning, hvorved:

- 1) Underændringsforslag af Finantsministeren til Udvalgets Ændringsforslag til § 1:

3 Bde og følgende Linier forandres Or-

dene: „og altsaa enten . . . fast Ophold.“ til „der have Indfødsret, uden at være nedsatte i Udlandet, eller, om de end ikke have Indfødsret, dog have vundet fast Hjem i Danmark“.

vedtoges eenstemmig med 45 Stemmer.

- 2) Det derefter forandrede Ændringsforslag af Udvalget, saalydende:

§ 1 affattes saaledes:

„For at et Skib kan opnaae Net til at føre dansk Flag, maa dets Eier eller Eiere være danske Statsborgere, der have Indfødsret, uden at være nedsatte i Udlandet, eller, om de end ikke have Indfødsret, dog have vundet fast Hjem i Danmark. Tilhører Skibet et Actieselskab, skal dets Bestyrelse have sit Sæde i Danmark, saa at Selskabet er underkastet de danske Love, og Bestyrelsen bestaae af Actionairer, som opfyldte de ovenfor opstillede Betingelser.“

vedtoges eenstemmig med 49 Stemmer.

- 3) Lovudkastets saaledes forandrede § 1

vedtoges eenstemmig med 46 Stemmer.

Lovudkastets § 2—12 (iberegnet) med de dertil hørende Ændrings- og Underændringsforslag sattes derpaa under Forhandling.

Ordføveren: Ved Udcastets § 2 har Udvalget foreslaaet at lade den Bestemmelse, at der skal bruges Lovbekaftet Stempelpapir til Nationalitets- og Registrerings-Certificaterne, udgaae. I og for sig behøves der slet ingen Bestemmelse herom i Lovforslaget, thi det følger af sig selv, at Stempelordningens Forskrift i saa Henseende gjælder uden Hensyn til de Forandringer, der nu iøvrigt foregaae med disse Nationalitetsbevisers Skikkelse. Men i alt Fald kan det ikke ansees for passende at opstille Forskriften herom i Begyndelsen af den Paragraph, der først fastsætter disse Documenters statsretslige Begreb. Udvalget har fundet et senere passende Sted, hvor denne Bemærkning kunde indflyde, saa at Bestemmelsen altsaa ikke engang vil komme til at savnes i selve Loven. Ved Udcastets § 4 har