

fremsatte Tanker, saa skal jeg ikke fremkomme med noget Endringsforslag, men jeg har blot villet henstille dette Punkt til Udvalget, forsaavidt det ikke allerede har været gjort til Gjenstand for Overveielse i samme.

**Ordføreren:** Naar det ærede Medlem, der nu fattede sig, rettede det Spørgsmaal til mig, hvorvidt det af ham berørte Punkt har været Gjenstand for Overveielse i Udvalget, da maa jeg dertil svare, at det har det ikke været, skjøndt vi ganske vist have haft vor Opmærksomhed henvendt paa, hvorledes det i det Hele vil stille sig med Anvendelsen af den særegne Valgmaade, og hvad der kan anføres for og imod Hensigtsmæssigheden deraf. Jeg kan naturligviis ikke paa Udvalgets Vegne i dette Dieblik udtale nogen Mening derom, men jeg kan kun sige, at det skal blive gjort til Gjenstand for Overveielse i Udvalget imellem 1ste og 2den Behandling. Dog skal jeg ikke undlade strax at nævne, at vi have taget den omtalte Bestemmelse nærmest fra Forretningsordenen for det tidligere Rigsraads Landsting, hvor Medlemsantallet omtrent var det samme som her, nemlig 68, medens det her er 66, og jeg veed ikke, at man ved at benytte denne Bestemmelse der har følt nogen Ulempe deraf. I Forbindelse hermed bør det bemærkes, at i Rigsraadets Landsting udfordredes der 15 Medlemmer for, at denne Valgmethode skulde kunne anvendes; her udfordres et mindre Antal Medlemmer, nemlig 12, og dette skulde efter den Tankegang, det ærede Medlem udviklede, synes at gjøre en saadan Tilslægsbestemmelse mindre nødvendig. — Forøvrigt er det ganske vist, at det ved Sammensættelsen af betydelige Udvalg kan komme til at stille sig noget forunderligt, og jeg skal give den ærede Taler fuldkommen Ret i, at, naar man vil lade Tanken løbe vidt ud, kunde der blive en saa ringe Quotient, at Metboden vilde blive urimelig, og at det derfor muligt vilde være hensigtsmæssigt at have en saadan Tilslægsbestemmelse som den af det ærede Medlem antydede,

hvilken jeg opfattede saaledes, at naar Udvalget skulde bestaae af mere end 5 Medlemmer, skulde kun de 5 vælges efter den særegne Valgmethode, hvorimod de Øvrige skulde vælges efter de almindelige Regler. Sagen skal, som sagt, blive taget under nærmere Overveielse af Udvalget.

**Fischer:** Det er af det ærede 2det Medlem for Kjøbenhavn (Krieger) med Hensyn til Udvalgets Forslag under Nr. 17 blevet henstillet til Udvalgets Overveielse, om man ikke skulde søge at fastsætte en større Begrændsning for Forholdstalsvalgmaadens Anvendelse. Derom ere jo nu vist og ville jo vistnok Meningerne være deelte. Der er imidlertid et andet Spørgsmaal, som staaer i Forbindelse med Forslaget under Nr. 17, som jeg vil tillade mig at fremdrage. Det blev med fuld Føie af det nævnte ærede Medlem bemærket, at naar Antallet af de Medlemmer, der skulde vælges, er forholdsviis stort, saa taber Minoritetsvalgmaaden tildeels den Fordeel, som den ellers aabenbart har. Den væsnte Følge af, at Antallet af dem, der skulde vælges, er meget stort i Forhold til de Stemmenes Antal, er efter min Overbeviisning den, at det da kan hændes, at der, dersom alle Stemmerne skulde optæles, vilde vise sig at være valgt flere, end der skal vælges. Dette hidrører fra, at man ved Forholdstallets Udregning bortkaster den Brøk, der bliver tilbage. Dersom denne Brøk er stor, dersom den nærmer sig til at blive en Heel, da vil det Tilfælde kunne indtræde, som jeg har nævnt, at der nemlig, hvis alle Stemmerne optaltes, vilde vise sig at være flere valgte, end der skal vælges. Det kommer altsaa forsaavidt an paa Lodtrækning, hvem der bliver valgt, men det anseer jeg for mindre heldigt. Jeg vil derfor tillade mig at henstille til Udvalget, om det ikke maatte være hensigtsmæssigt for det Tilfælde, at Antallet af de Medlemmer, der skal vælges, er stort — jeg indbrømmer, at der er noget Vilkaarligt i at bestemme, hvad der skal forstaaes ved et stort Antal — at fast-