

Den følgende Sag paa Dagsordenen var: Tredie Behandling af „Forflag til Lov om Vederlag for Contoirudgifter til Embedet som Herredsfoged og Skriver i Holmans, Elbo og en Deel af Bruff Herred“.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 2531.)

Der var ikke stillet noget Endringsforflag. Sagen i sin Heelhed sattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, sattes Lovforflaget (see Tillæg A., Sp. 2367—68) under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 46 Stemmer.

Det vil nu blive tilstillet Conseilspræsidenten.

Man gik dernæst til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var: Tredie Behandling af „Forflag til Lov om Vederlag for Contoirudgifter til det med Embedet som Byfoged i Rudkjøbing og Herredsfoged i Nørre- og Sønder-Herreder paa Langeland forenede Embede som Byskriver i Rudkjøbing og Herredsskriver i Nørre- og Sønder-Herreder paa Langeland“.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 2531 ff.)

Til denne Behandling var der fremkommet følgende Endringsforflag:

Af Hasle, J. Andersen, H. Petersen, Poulsen, H. Hansen, Simonsen, Ree og N. Rasmussen:

I 1ste Stykke, sidste Linie: Tallet „590“ forandres til „552“.

Dette Endringsforflag sattes under Forhandling.

Hasle: Det Endringsforflag, jeg har tilladt mig at stille i Forening, med andre Medlemmer, gaaer ud paa at bringe Lovforflaget tilbage i den Skikkelse, hvori det er kommer til os fra Folkethinget. Ved Afstemning-

ningen over det Endringsforflag, som det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (E. Andersen) havde stillet ved anden Behandling, stod Stemmerne for og imod saa nær hinanden, at jeg troer, det er fuldkommen berettiget, at man ved tredie Behandling, forsøger, om ikke en fornøjet Afstemning skulde give et andet Udfald, især efter den Vækkelse, som denne Sag er af. Som det vil være det høie Thing bekendt, forelægges der hvert Aar her i Landstinget en heel Deel Forflag til Love om Contoirholdsogdtgjørelser, efterat de ere blevne omhyggeligt behandlede i Folkethinget af et der nedsat Udvalg. Landstinget har aldrig nedsat Udvalg, som have haft disse Forflag under Overveelse. Der er et Moment, som jeg troer har væsentlig Betydning med Hensyn til Bestemmelsen af Contoirholdsogdtgjørelsernes Størrelse, og det er Forholdet mellem Godtgjørelserne til de forskjellige Embeder; men dette Moment har i denne Sag egentlig ikke været taget under Overveelse her i Thinget, da vi ikke have nedsat noget Udvalg, der paa denne Maade har kunnet gennemgaae de forskjellige Forflag vedrørende de enkelte Embeder. Naar man nu tager Hensyn til, hvad der ved forrige Behandling blev anført som Motivering for Forhøielsen af denne Contoirholdsogdtgjørelse, saa maa det dog erindres, at der her er Tale om et Embede, der lægges til et andet, og at, naar der tales om Befordringsogdtgjørelsen til Skriveren, saa skulde denne alligevel befordre sig som Dommer og Foged. Altsaa skal der gaae Befordring til det vedkommende Sted, og derfor har Folkethinget meent, at der kun var Grund til en meget lille Forhøielse af Befordringsogdtgjørelsen, hvilket synes mig fuldkommen billigt. Naar Embedsmanden skal befordre sin Fuldmægtig til en Auction, vil det jo i Reglen ikke medføre større Udgift, at Skriveren skal følge med. Da jeg har berørt Auctioner, skal jeg dog anføre, at der, saavidt mig bekendt, er mange — jeg tør ikke sige alle — Jurisdictioner, hvor det f. Ex. ved Skovauctioner ikke er Skik at sende baade en Fuldmægtig til at holde Auctionen og en Skriver, men hvor man kun sender Een, og i dette Tilfælde er der altsaa slet ikke Tale om nogen Udgift, som denne Embedsmand faaer