

Finantsministeren: Da det ærede Medlem, der besidder flere Præster over Spørgsmaal af denne Art end de fleste Andre, ikke har kunnet paavise nogen anden Veie end den, der her er slaaet ind paa, tør jeg antage, at det er Borgen for, at det er den rigtige, som man har valgt. Det forekommer mig forøvrigt, at naar man vil have et Navn til den, kunde man passende tage en Benævnelse, som er brugt i selve Tittlen, og kalde den „foreløbig Finantslov“. Lovens væsentligste Hensigt er aabenbart den, at slaffe Regjeringen Bemhændigelse til at kunne opkræve Skatter og Afgifter. Dersom det ene kom an paa Udgifterne, saa vilde man jo vistnok kunne benytte en saadan Form som den, det ærede kongevalgte Medlem nævnte, et Slags Tillægsbevillingslov, men en saadan vilde ikke give en Ret ligeoverfor Yderne til at opkræve Skatter og Afgifter, hvori den væsentligste Grund til, at det er absolut nødvendigt at maatte have en saadan Bemhændigelse af den lovgivende Magt inden Finantsaarets Begyndelse, ligger. Jeg kan forøvrigt i Et og Alt slutte mig til det ærede kongevalgte Medlems Udtalelser angaaende det Deftagelige i, at dette nu er det 2det Aar, hvori det har været nødvendigt at have en saadan foreløbig Finantslov; det er ikke alene, som sagt, en Uregelmæssighed, men det medfører heller ikke saa ganske saa Vansteligheeder for Administrationen, som man naturligvis helst maatte ønske undgaaede.

Andræ: Jeg haaber ikke, at den høitæredede Finantsminister har misforstaaet, hvad jeg har udtalt, saaledes som om jeg skulde have rettet det som en Anke imod Finantsministeriet. Jeg har udtrykkeligt bedkjendt mig, at jeg ikke indseer Muligheden af at følge nogen anden Fremgangsmaade end den, som er bleven fulgt, men jeg skal blot bemærke, at det nu er fastslaaet, at man kan ved en foreløbig Lov reemplacere Finantsloven.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes

Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved Lovforslaget efter at være oplæst vedtoges eenstemmig med 49 St.

Loven vil nu blive tilfattet Conseilspræsidenten.

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var: Anden Behandling af „Forslag til Lov om Vederlag for Contoirudgifter til Embedet som Byfoged, Politimester, By- og Raadstueskriver samt Raadmand i Randers“.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 2446.)

Der var intet Endringsforslag stillet, Lovforslagets Indhold fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, fattes Lovforslagets Indhold (see Tillæg A. Sp. 2361—62) og dermed dets Overgang til 3die Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 49 Stemmer.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af „Forslag til Lov om Vederlag for Contoirudgifter til Embedet som Byfoged og Byskriver i Søby og Herredsfoged og Skriver i Dronninglund Herred.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 2446.)

Der var ikke stillet noget Endringsforslag. Lovforslagets Indhold fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved Lovforslagets Indhold (see Tillæg A. Sp. 2363—64) og dermed dets Overgang til 3die Behandling

vedtoges eenstemmig med 50 Stemmer.