

gets Duffe, at Formanden i Forening med Folkethingets Formand aflægger til Hs. Maj. Kongen Thingets Tal. (Stemmer: Ja! Ja!) Jeg skal have den Ære at udføre dette Hverv.

Fra den 1ste Landskingsmand for 5te Kreds (Bindeshøll) har jeg modtaget en Adresse fra 45 jydste Præster til Rigsdagen angaaende Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Sognebaandets Løsning, med Anmodning om, at den maa bringes til Thingets Kundskab. Dette skal stee ved dens Henlæggelse i Thingets Læseværelse.

Den første Sag paa Dagsordenen var: Eventuelt: Anden Behandling af „Forslag til Lov om en foreløbig Bevilling for Finantsaaret 1867—68“. (1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 2458).

Da den i Forretningsordenen foreskrevne Frist mellem 1ste og 2den Behandling ikke var forløben, udtrævedes Thingets Samthkke til Sagens Foretagelse.

Ved den foretagne Afstemning meddelees dette Samthkke eenstemmigt med 35 Stemmer.

Begge Lovforslagets Paragrapher fattes derefter under Forhandling.

Da Ingen forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, efterat Formanden havde bemærket, at der ikke vilde blive stemt over de enkelte Paragrapher, medmindre Afstemning særligt forlangtes.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (see Tillæg A. Sp. 2375—76) ansaaes som vedtagne uden Afstemning.

Sagens Overgang til 3die Behandling vedtoges eenstemmigt med 38 Stemmer.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af „Forslag til Lov om Landsbyen Ubesundbys Indlemmelse under Frederiksfund Rjovst“. (1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 2447 ff.)

Formanden: Jeg skal gjøre opmærksom paa, at der er indløbet en Correcturfeil i Lovforslaget, saaledes som det er omdeelt, idet der i Titlen staaer „Frederiksfunds Rjovst“ istedetfor „Frederiksfund Rjovst“. Jeg antager, at dette kan rettes af Formanden uden Videre. — Jeg sætter Lovforslagets Paragrapher under Forhandling.

Prieger: Efter nu i Tidenden at have seet Forhandlingerne ved 1ste Behandling, tør jeg holde mig forvisset om, at det vil erkjendes, at den Indsigelse, jeg sidst, uden tibliger at have tænkt paa at tage Ordet i denne Sag, gjorde gjældende imod Ytringer af det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds (Sessen), var fuldkommen vel grundet. Der maa ogsaa i den høitærede Ministers Svar have været en Misforstaaelse; jeg har en stille Mistanke om, at han nærmest har svaret i Henhold til en foregaaende Samtale og ikke saa nøie bemærket, hvad det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds fremsførte; thi den høitærede Indenrigsminister maa afgjort være enig med mig i, at der i nærværende Lovforslag ikke har været Tale om noget som helst saadant Princip som det, der blev lagt ind dertil af det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds. Jeg havde, da jeg, som sagt, ikke havde tænkt paa at tage Ordet, men blev tvungen dertil ved at høre de paagjældende Ytringer, dengang ikke Lovforslagets Motiver for mig. I disse staaer med rene og skjære Ord, at man netop er gaaet i denne Sag til Lovgivningsmagten, da et bestemt Samthkke fra alle de deri interesserede Private vanskeligt vil kunne opnaaes, og Sagens Gjennemførelse saaledes kun kan stee ved Lov, og det er det siik Modsatte af, hvad det ærede Medlem sagde. Jeg troer, at nu kan der ikke længer være Uklarhed om, at Regjeringen fastholder at faae alle de vedkommende Privates Samthkke, naar der er Spørgsmaal om, at Indlemmelsen skal stee a d administrativt Bei, men at, naar dette ikke er tilstede, og man dog finder det hensigtsmæssigt, at Sagen bringes i Orden, da maa det stee ved Lov. Det er naturligtvis umuligt at opstille noget almindeligt Princip for, naar Regjeringen skal finde det rigtigt at foretage en